**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**
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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 17 Ιανουαρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Στύλιου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΕΘ.Α.Α.Ε.), Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, Ερευνητικών και Τεχνολογικών Φορέων και άλλες διατάξεις» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κυρία Νίκη Κεραμέως, ο Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Βασίλης Διγαλάκης, ο Γενικός Γραμματέας Ανώτατης Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Απόστολος Δημητρόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Σενετάκης Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Πνευματικός Σπυρίδων, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Ακτύπης Διονύσιος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Καφαντάρη Χαρά, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα. Ξεκινάει η τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής μας, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΕΘ.Α.Α.Ε.), Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, Ερευνητικών και Τεχνολογικών Φορέων και άλλες διατάξεις».

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ευριπίδης Στυλιανίδης.

**ΕΥΡΥΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Τα βασικά ζητήματα και επί της αρχής και επί των άρθρων, έχουν, ήδη, αναλυθεί. Επομένως, δεν θέλω να επεκταθώ περαιτέρω και να επαναλάβω πράγματα, τα οποία έχουμε πει ήδη στην αίθουσα. Θα ήθελα, όμως, να προσεγγίσω σήμερα το νομοσχέδιο από την οπτική του παραλήπτη, δηλαδή του πολίτη, του γονιού, του υποψήφιου φοιτητή, που διαβάζει αυτό το κείμενο και βγάζει συμπεράσματα, για το ποια είναι η φιλοσοφία, η στρατηγική και η βούληση της Κυβέρνησης.

Το βασικό πρόβλημα, που αντιμετωπίζουν οι γονείς στην Ελλάδα, είναι ο επιστημονικός προσανατολισμός των παιδιών τους, εφόσον αποφασίσουν να σπουδάσουν ή να εκπαιδευτούν σε τέχνες, αλλά και κυρίως ο επαγγελματικός. Η προοπτική ένταξής τους, δηλαδή, στην αγορά εργασίας.

Γνωρίζουμε όλοι όσοι είμαστε γονείς ή όλοι όσοι έχουν περάσει από τη φάση αυτή, ότι αυτή η επιλογή ζωής είναι εξαιρετικά δύσκολη. Πολλές φορές, τα παιδιά μας, παρασυρόμενα από την παρέα τους, ακολουθούν έναν επαγγελματικό προσανατολισμό, επειδή στην εποχή τους είναι μόδα. Όλοι ξέρουμε ότι στο παρελθόν η κοινωνική κινητικότητα συνδέθηκε με την εκπαίδευση, επιτυχώς, ώσπου ήρθε ο εκφυλισμός και δημιουργήθηκε, επειδή υπήρξαν απερίσκεπτες πολιτικές, πληθωρισμός επαγγελμάτων στη δικηγορία, στους μηχανικούς, στους γιατρούς. Εθεωρούνταν μόνον αυτά τα επαγγέλματα και οι κατευθύνσεις επαγγέλματα, που σε αναβαθμίζουν κοινωνικά και σου δίνουν την ευκαιρία ζωής. Κλονίστηκε σοβαρότατα η αξιοπιστία της Πολιτείας στα μάτια των γονιών, αλλά και της νεολαίας, όταν δημιουργήθηκαν πληθωριστικά σχολές, χωρίς επαγγελματικά δικαιώματα, χωρίς πραγματικές επαγγελματικές προοπτικές για τους αποφοίτους τους, με προχειρότητα, «στο πόδι» σχεδιασμένες, χωρίς τα κατάλληλα εκπαιδευτικά προγράμματα, τα οποία να εναρμονίζονται με το περιβάλλον της αγοράς εργασίας, με τις διεθνείς εξελίξεις, με τις νέες επιστήμες κ.λπ..

Έρχεται, λοιπόν, σήμερα η ηγεσία του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να απαντήσει σε αυτήν την αγωνία, με έναν πολύ πρακτικό και σύγχρονο τρόπο, με έναν πολύ αποτελεσματικό τρόπο και αυτό είναι το πρώτο Κεφάλαιο αυτού του νομοσχεδίου. Μετεξελίσσει την Α.ΔΙ.Π. σε Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης. Δημιουργεί αντικειμενικά κριτήρια ελέγχου της ποιότητος των υπό ίδρυση Τμημάτων, Σχολών ή Πανεπιστημίων. Παράλληλα, παρακολουθεί, κατά τη διάρκεια αυτών των λειτουργιών, την ποιότητα των παρεχόμενων εκπαιδευτικών υπηρεσιών όπως έχουν εξελιχθεί και αξιολογεί και εκ των υστέρων την αποτελεσματικότητα αυτών των σπουδών.

Αυτή η Εθνική Αρχή, για πρώτη φορά, εισηγείται εθνική στρατηγική για την εκπαίδευση, που να «κουμπώνει» στη γενικότερη εθνική στρατηγική ανάπτυξης, να «κουμπώνει» στην φυσιογνωμία της ελληνικής οικονομίας, της εθνικής οικονομίας, αλλά και των τοπικών κοινωνιών και οικονομιών, όπου ιδρύονται πανεπιστημιακές Σχολές. Δημιουργεί αντικειμενικά κριτήρια αξιολόγησης όλων των Τμημάτων, των Σχολών και των Πανεπιστημίων, αντικειμενικά από τα οποία, μάλιστα, εξαρτάται το 80% της χρηματοδότησης τους και βάζει και την καινοτόμο λογική του κινήτρου στο 20%. Συνδέει, δηλαδή, με κάποια κριτήρια ανάπτυξης και εναρμόνισης με το ευρωπαϊκό περιβάλλον, ένα μέρος της κρατικής χρηματοδότησης. Ποια είναι τα κριτήρια αυτά; Είναι η απορροφητικότητα στην αγορά εργασίας και αυτό απαντά, αν θέλετε και στην αγωνία των γονιών και των παιδιών. Είναι η ποιότητα του εκπαιδευτικού προσωπικού και των υπηρεσιών, που αυτό προσφέρει στους εκπαιδευόμενους, δηλαδή στους φοιτητές. Είναι η κατοχύρωση των επαγγελματικών δικαιωμάτων. Είναι η εξωστρέφεια του Ιδρύματος, δηλαδή, η διεθνοποίηση του Ιδρύματος. Δηλαδή, η συνεργασία του Ιδρύματος ή του Τμήματος, με αντίστοιχα πανεπιστήμια άλλων ευρωπαϊκών χωρών ή σημαντικά πανεπιστήμια χωρών, εκτός Ε.Ε..

Εκτιμώ ότι αυτό είναι το στοιχείο καινοτομίας του πρώτου σημαντικού Κεφαλαίου αυτού του νομοσχεδίου. Απαντά, επί της ουσίας, στην αγωνία των νέων και των γονιών τους για επιστήμη, για ποιοτική εκπαίδευση και για προοπτική πραγματικής ένταξης στην ελληνική και διεθνή αγορά εργασίας. Αυτό είναι ένα σημαντικό βήμα προς τα εμπρός.

Το Δεύτερο Κεφάλαιο, που είναι το δεύτερο σημαντικότατο, ίσως, κεφάλαιο αυτού του σχεδίου νόμου έχει να κάνει, αναμφισβήτητα, με την απάντηση στο κεφαλαιώδες ερώτημα ποιος ασκεί, ποιος κάνει την έρευνα, σε αυτή τη χώρα. Οι άλλες προηγμένες χώρες έχουν απαντήσει αυτό το ερώτημα, εδώ και δεκαετίες. Για παράδειγμα, στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής την έρευνα την κάνει η αγορά, με την αρωγή του Πανεπιστημίου. Στη Γερμανία, την έρευνα τη διεξάγει το Πανεπιστήμιο, με τη χρηματοδότηση της αγοράς.

Εμείς επιλέγουμε ένα μεικτό μοντέλο. Δύο Υπουργεία συμπράττουν σε αυτή την κατεύθυνση. Το εξειδικευμένο Υπουργείο Έρευνας και Τεχνολογίας και το καθ’ ύλην και ουσιαστικά παρακολουθών Υπουργείο της ουσίας της Έρευνας, που δεν είναι άλλο από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Αυτό το Υπουργείο παρακολουθεί και την ουσία της έρευνας και τη συμβατότητά της με την κοινωνία και με την αγορά εργασίας της Ελλάδος.

Έτσι, λοιπόν, το νομοσχέδιο έρχεται να απλουστεύσει τις διαδικασίες, να απαντήσει οριστικά σε αυτό το ερώτημα και να βάλει κανόνες διαφάνειας και αποτελεσματικότητας της διεξαγομένης Έρευνας στην Ελλάδα, προσπαθώντας να βοηθήσει τα πανεπιστήμια να ανακτήσουν το χαμένο χώρο στην αγορά της Έρευνας και της Τεχνολογίας.

Πιστεύω ότι αυτές οι απλουστεύσεις που διευκολύνουν, επιταχύνουν, χωρίς, όμως, να κάνουν εκπτώσεις στη διαφάνεια και τη λογοδοσία, είναι οι καινοτομίες που θα συμβάλουν θετικά στη βελτίωση και της ερευνητικής προσπάθειας την Ελλάδα. Αυτό φαίνεται ότι το χαιρετίζουν και οι αρμόδιοι του πεδίου, δηλαδή και οι ερευνητές και οι εκπαιδευόμενοι και -πιστεύω- και η κοινωνία αλλά και η αγορά, εν τέλει, όταν θα δουν τα πρώτα θετικά αποτελέσματα.

Στα επόμενα τρία Κεφάλαια, αυτό το νομοσχέδιο, ουσιαστικά, έχει στοιχεία καινοτομιών και τακτοποιήσεις εκκρεμοτήτων του παρελθόντος. Οι μεταβατικές διατάξεις και οι τακτοποιήσεις υπάρχουν σε όλα τα νομοσχέδια και βοηθούν στο τελευταίο Κεφάλαιο στην εύκολη μετάβαση στο καινούριο περιβάλλον.

Επεσήμανα, ως σημαντικό, το Κρατικό Πιστοποιητικό Πληροφορικής. Το λέω αυτό, γιατί μπαίνουμε στην κοινωνία της πληροφορίας. Ο συνταγματικός νομοθέτης, όπως είπα και στην πρώτη ομιλία μου, από το 2001, έχει κατοχυρώσει το δικαίωμα στην πρόσβαση, ως ένα ισοδύναμο ανθρώπινο δικαίωμα.

Η πρόσβαση, όπως έχουμε πει, έχει τρεις διαστάσεις. Η πρώτη διάσταση για έναν, που ζει σε μία απομονωμένη περιφέρεια, είναι να έχει διαδίκτυο, είτε με συμβατό τρόπο, είτε με οπτική ίνα, είτε με wi - fi, είτε με οτιδήποτε άλλο. Η δεύτερη διάσταση είναι να έχει την οικονομική άνεση να προμηθευτεί τον ηλεκτρονικό του υπολογιστή ή να έχει πρόσβαση σε ηλεκτρονικό υπολογιστή. Η τρίτη, όμως, διάσταση έχει να κάνει με τη γνώση χρήσης του διαδικτύου.

Εκεί, λοιπόν, έρχεται το Κράτος και παρεμβαίνει καινοτόμα και καθιερώνει το Κρατικό Πιστοποιητικό Πληροφορικής, εγγυώμενο τις απαιτούμενες γνώσεις προς όλους τους πολίτες, που θα ήθελαν να νικήσουν τον ψηφιακό αναλφαβητισμό, να εναρμονιστούν με το νέο περιβάλλον και να εφοδιαστούν, με μία δεξιότητα, που θα τους βοηθήσει να ενταχθούν στην αγορά εργασίας, πολύ νωρίς και με σοβαρές προοπτικές οριστικής «απορρόφησης» τους, σε μία μόνιμη θέση εργασίας. Αυτό το άρθρο, ουσιαστικά, εξειδικεύει και υλοποιεί την εντολή που δίνει ο συνταγματικός νομοθέτης, στο άρθρο 5 παρ. α΄ του Συντάγματος.

Επίσης, τακτοποιούνται ζητήματα και εκκρεμότητες διοικητικής φύσης. Για πρώτη φορά, θίγεται με θετικό τρόπο η αυτονομία των Σχολικών Μονάδων στην υπόθεση των σχολικών εκδρομών. Αυτό θέλω να πιστεύω ότι αποτελεί την απαρχή μιας «γενναίας» μεταρρύθμισης, που μπορεί ίσως να ακολουθήσει, στο χώρο της Μέσης Εκπαίδευσης, της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

Τακτοποιούνται, όμως, και ζητήματα λειτουργικά, όπως αυτό του Διεθνούς Πανεπιστημίου και άλλα, τα οποία έπρεπε να τακτοποιηθούν.

Αποκαθίσταται, επί της ουσίας, η σχολική γιορτή των Τριών Ιεραρχών, φωτίζοντας τους νέους και στρέφοντας την προσοχή τους προς τους διαφωτιστές της Ορθοδοξίας. Δίνει τη δυνατότητα της επιστροφής τους στον ορθολογισμό, δίνοντας στα παιδιά μας γνώσεις, σχετικά με τους ανθρώπους, που δούλεψαν πνευματικά, για να συνδέσουν τον κλασικό ελληνισμό με την Ορθοδοξία. Θα έπρεπε όλη η Βουλή να χαιρετίσει αυτήν την επιστροφή στη φυσιολογικότητα. Παράλληλα, διευθετούνται ζητήματα και εκκρεμότητες, που έχουν να κάνουν με την εφαρμογή του κοινοτικού δικαίου, στην Ελλάδα, ενδεχομένως, με έναν πλημμελή τρόπο. Γι΄ αυτό δεν φταίμε εμείς, φταίει το γεγονός ότι τα προηγούμενα χρόνια η Αριστερά δεν θέλησε να συνειδητοποιήσει και να παραδεχθεί ότι όλα αλλάζουν στην Ευρώπη και ότι δεν μπορεί η Ελλάδα να είναι μια νησίδα αίρεσης στα θέματα της εκπαίδευσης. Μιλάω για το άρθρο 16. Είμαστε το μοναδικό κράτος, που δεν έχει επιτρέψει την ύπαρξη μη κρατικών πανεπιστημίων. Εάν αυτό το πράγμα είχε αντιμετωπιστεί, με σοβαρότητα και ευθύνη, από την πρώτη στιγμή, τότε το Υπουργείο Παιδείας θα μπορούσε να παίξει έναν αποτελεσματικότερο ρυθμιστικό και ελεγκτικό ρόλο στο χώρο της Ανώτατης Εκπαίδευσης και να μη ζούμε στρεβλώσεις, που προκύπτουν από το γεγονός ότι από τη μια η Επιτροπή Ανταγωνισμού θέλει να επιβάλει συγκεκριμένα δεδομένα στην Ελλάδα και από την άλλη υπάρχουν αντιστάσεις, που όχι μόνο δεν μας διευκολύνουν, αλλά απαγορεύουν στα ελληνικά ιδιωτικά ιδρύματα να επενδύσουν στο χώρο της εκπαίδευσης άμεσα και να δώσουν ανταποδοτικό όφελος στην κοινωνία.

Σε γενικές γραμμές, οφείλω να πω ότι αυτό το σχέδιο νόμου αποτελεί το θεμέλιο, πάνω στο οποίο θέλω να πιστεύω, το επόμενο διάστημα, το Υπουργείο Παιδείας θα χτίσει μια καινούργια λογική, στο χώρο και της Ανώτατης Εκπαίδευσης, αλλά και της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, με ποιοτικά χαρακτηριστικά, που να εναρμονίζουν το πλαίσιο μας με το ευρωπαϊκό, αλλά και να αξιοποιούν την εθνική μας ταυτότητα, καθιστώντας την Ελλάδα, για πρώτη φορά, μετά από πολλά χρόνια, ξανά διεθνές εκπαιδευτικό κέντρο. Είναι σημαντικό το γεγονός ότι μπαίνει επιθετικά το ζήτημα της ελληνομάθειας και αυτό είναι η απαρχή, ενδεχομένως, μιας ολοκληρωμένης πολιτικής, που θα συνδεθεί με την γλώσσα, με την προσέλκυση όχι μόνο ομογενών, αλλά και ξένων στην Ελλάδα, προκειμένου να μελετήσουν την γλώσσα μας και τον πολιτισμό μας, δημιουργώντας ένα φιλελληνικό ρεύμα, που θα είναι καλό, όχι μόνο για τις πολιτιστικές μας συνεργασίες, αλλά και για τη σύνδεση μεταξύ των αγορών και ενδεχομένως, για την εξωστρέφεια της ίδιας της εθνικής οικονομίας και την αποτελεσματικότερη στήριξη της εθνικής πολιτικής, ιδιαίτερα σε κεφάλαια, που έχουν συνδεθεί, με τα σοβαρά εθνικά μας ζητήματα. Υπό αυτή την έννοια, η Ν.Δ. θεωρεί το νομοσχέδιο αυτό μια καλή αρχή για μια μεγάλη προσπάθεια, που θα πρέπει να συνεχιστεί από την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας και το στηρίζει και το ψηφίζει. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κύρια Τζούφη, Εισηγήτρια της Μειοψηφίας.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι, οι συνεδριάσεις της Επιτροπής για το σχέδιο νόμου, που έχει καταθέσει το Υπουργείο Παιδείας, μέχρι στιγμής, κατά την προσωπική μου άποψη, έχουν οδηγήσει σε κρίσιμα συμπεράσματα και μάλιστα η συζήτηση, που αναπτύχθηκε, τις προηγούμενες μέρες ήταν ιδιαίτερα κρίσιμη και αποκαλυπτική για το κυβερνητικό σχέδιο στο νευραλγικό τομέα της παιδείας. Ειδικά, η συνεδρίαση με τους φορείς, δηλαδή, τους άμεσα εμπλεκόμενους, αυτούς που βιώνουν την καθημερινότητά της τάξης, του αμφιθεάτρου και του εργαστηρίου, ήταν ιδιαίτερα σημαντική, ώστε να αφουγκραστούμε τους προβληματισμούς και τις πραγματικές ανάγκες. Επειδή, πιθανόν, αυτή η συζήτηση δημιούργησε αμηχανία στην κυβερνητική παράταξη, ο πρώην Υπουργός Παιδείας και Εισηγητής της Ν.Δ., κ. Στυλιανίδης, έσπευσε να νουθετήσει και να επαναφέρει τους εκπροσώπους των φορέων στην κοινοβουλευτική τάξη, προτρέποντας τους να αποϊδεολογικοποιήσουν τις τοποθετήσεις τους και να λένε «ναι, σε όλα», στις κυβερνητικές επιλογές. Από την άλλη, η Υπουργός Παιδείας, με πολύ σαφή τρόπο, υποστηρίζει ότι η Κυβέρνηση είναι ιδεολογικά περήφανη γι' αυτό το νέο μοντέλο χρηματοδότησης των ελληνικών πανεπιστημίων.

Κατά τη δική μας άποψη, το μοντέλο αυτό συνδέει την λειτουργία και το έργο των Ιδρυμάτων με ανταποδοτικά και ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, στο όνομα της νεοφιλελεύθερης ανταγωνιστικότητας.

Το συμπέρασμα αυτό είναι αυθαίρετο; Είναι μια ανάγνωση, που κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ, για τη δημιουργία εντυπώσεων; Η απάντηση είναι, κατά τη γνώμη μας, όχι, είναι αυτό που το αντιλαμβάνεται και το κατέθεσε η ακαδημαϊκή κοινότητα, οι πολίτες, αλλά και οι εκπρόσωποι των φορέων, που συμμετείχαν, εχθές, στη συζήτηση της Επιτροπής.

Έρχομαι σε ένα θέμα, που μπορεί να φαίνεται διαδικαστικό, αλλά είναι βαθιά πολιτικό. Η Υπουργός Παιδείας επιλέγει έναν τρόπο συζήτησης, που θα μου επιτρέψει να της πω, ότι επειδή ακριβώς δεν λέει την πλήρη αλήθεια, ναρκοθετεί τη συζήτηση και νομίζω, ότι θα πρέπει όλοι εδώ να είμαστε ειλικρινείς και να λέμε τις θέσεις μας και όχι να προσπαθούμε να αλλάξουμε αυτά, που μας λένε οι άλλοι. Γιατί το λέω αυτό;

Πιο ειδικά, η κυρία Κεραμέως είπε: «Ο ΣΥΡΙΖΑ πιστεύει ότι τα Πανεπιστήμια δεν πληρούν τα κριτήρια ποιότητας, για να πιάσουν το 100% της κρατικής χρηματοδότησης». Αυτό απέχει απόλυτα από την αλήθεια, γιατί αυτό που έχουμε καταθέσει, εδώ μέσα. Εμείς κυρία Υπουργέ, πιστεύουμε πολύ στις δυνατότητες των ελληνικών πανεπιστημίων και επί προσωπικού, πρέπει να σας πω, ως οργανικό μέλος αυτών, για πάνω από 25 χρόνια, αλλά και μέλος των Επιτροπών Σπουδών, που έφτιαχνα τα συστήματα αξιολόγησης και μέλος της Ιατρικής Σχολής του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, που πρόσφατα αξιολογήθηκε με τη δουλειά, που έχουν κάνει τα μέλη της και πήρε το άριστα στην εξωτερική αξιολόγηση, πρέπει να σας πω, ότι ναι, πιστεύουμε στην αξιολόγηση, η οποία, όμως, δεν θα πρέπει να είναι έτσι, όπως εσείς την κατασκευάζετε, συνδεδεμένη με το ζήτημα της χρηματοδότησής τους.

Θα πρέπει η δημόσια τακτική χρηματοδότηση των Πανεπιστημίων να γίνεται αυτόματα και αδιαμεσολάβητα, μεταξύ του Υπουργείου και των Ιδρυμάτων, με βάση τις ανάγκες τους και βεβαίως, να υπάρχουν και ορθά αντικειμενικά, καθολικά αποδεκτά κριτήρια για τη χρηματοδότηση των λειτουργικών αναγκών των Πανεπιστημίων, που να αφορούν το 100% της χρηματοδότησης, λαμβάνοντας υπόψη μια σειρά από προβλήματα, τη γεωγραφική διασπορά, τον αριθμό των φοιτητών, τα οποία, βεβαίως και επηρεάζουν τη λειτουργία των Ιδρυμάτων.

Σας υπενθύμισα και σας είπα ότι ήδη υπάρχει τέτοιος αλγόριθμος κριτηρίων για τη χρηματοδότηση των Α.Ε.Ι. και είναι το άρθρο 73 του ν. 4009, όπου η ΑΔΙΠ εισηγείται στην Υπουργό τη δημόσια χρηματοδότηση και εγγυάται και τη διαφάνεια των κριτηρίων χρηματοδότησης. Θα μπορούσε να επικαιροποιηθεί και να εμπλουτιστεί ο αλγόριθμος αυτός και μάλιστα να γίνει πιο γενναιόδωρος, με βάση τις προτάσεις των Ιδρυμάτων. Επίσης, θέλω να σας υπενθυμίσω ότι εμείς πιστεύουμε ότι τα Πανεπιστήμια δεν είναι επιχειρήσεις και γι' αυτό το λόγο θεωρούμε ότι δεν πρέπει να συνδέεται με αυτόν τον τρόπο η χρηματοδότησή τους.

Επιπλέον, να σας θυμίσω ότι εμείς δώσαμε αυτό που ζητάνε τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, δηλαδή, πόρους και προσωπικό, σε δύσκολες συνθήκες. Πιο συγκεκριμένα, στις Ιατρικές Σχολές, μέσα στα πλαίσια του μνημονιακού «κορσέ», βρέθηκαν θέσεις από το Υπουργείο Υγείας, που είχε κάποιες τέτοιες δυνατότητες, για να ανταποκριθούμε στο μείζον διαχρονικό αίτημα των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, που είναι η υποχρηματοδότηση και η υποστελέχωση. Επίσης, ξαναρωτώ, γιατί δεν έλαβα σαφή απάντηση: Τι γίνεται με τις 500 θέσεις μελών ΔΕΠ, που έχουν έρθει από εξαμήνου στο Υπουργείο σας, σύμφωνα και με τις απόψεις των Ιδρυμάτων, που στην προηγούμενη χρονική περίοδο, διεκπεραιώνονταν, στο δίμηνο; Αλλά και τι θα γίνει με την ψηφισθείσα από εμάς ρύθμιση του κανόνα 1/1 για τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα; Πράγμα που σας επισήμαινε και η ΠΟΣΔΕΠ και η οποία είναι απολύτως κρίσιμη, για να μπορέσουν τα ιδρύματα να συνεχίσουν το έργο τους.

Επίσης, θέλω να σας πω ότι βεβαίως να υπάρξει αξιολόγηση. Όμως, τα Ιδρύματα αυτά ξεκινούν από το ίδιο επίπεδο και άρα, ο τρόπος αυτός χρηματοδότησης μεγαλώνει τις αποστάσεις και θα δημιουργήσει πανεπιστήμια διαφορετικών ταχυτήτων.

Επιπλέον, θα μπω και στον πυρήνα του ζητήματος της αξιολόγησης. Ξέρετε ότι υπάρχει και επιστημονική αντιπαράθεση και στέρεη επιχειρηματολογία, μέσα στην ακαδημαϊκή κοινότητα, με ακαδημαϊκούς και όχι με τεχνοκρατικούς και γραφείοκρατικούς όρους, ως προς την εγκυρότητα, την αξιοπιστία και την αποδοχή και εν τέλει, τη χρησιμότητα αυτών των κριτηρίων.

Να βάλω και ένα ενδεικτικό παράδειγμα. Τα κριτήρια για την επιτυχία της εκπαιδευτικής διαδικασίας, που παραθέτει το νομοσχέδιο, είναι ποια; Αριθμητική σχέση αποφοίτων προς εισερχόμενους φοιτητές, αξιολόγηση των παρεχόμενων εκπαιδευτικών υπηρεσιών από τους φοιτητές και τρίτον, πορεία επαγγελματικής απορρόφησης των αποφοίτων.

Σε τρία μόνο πράγματα επικεντρώνεται η αποτίμηση. Για το δεύτερο, δηλαδή, για την αξιολόγηση από τους φοιτητές δεν υπάρχει αντίρρηση, βεβαίως, εάν υπάρξουν διαδικασίες διασφάλισης της αντικειμενικότητας αξιολόγησης από τους φοιτητές.

Όμως, η εστίαση στην αριθμητική σχέση αποφοίτων προς εισερχομένους φοιτητές δίνει ένα άμεσο μήνυμα: Χορήγηση πτυχίων σωρηδόν, ώστε να αυξηθεί ο ρυθμός αποφοίτησης, ασχέτως από την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης, αλλά και η απορρόφηση από την αγορά εργασίας μπορεί να έχει τόσο μεγάλο βάρος;

Είναι προφανές ότι η ευταξία της μόρφωσης και της παραγωγής επιστημόνων τίθενται υπό τη δυναστεία της ευμετάβλητης οικονομικής κατάστασης. Με αυτό το κριτήριο, η Ελλάδα θα έπρεπε να έχει κλείσει τα περισσότερα Α.Ε.Ι. στην πρόσφατη κρίση, στερώντας τη χώρα από το σημαντικότερο κεφάλαιό της.

Όσον αφορά στα κριτήρια της αποτίμησης της ερευνητικής δραστηριότητας, είναι προφανές ότι πριμοδοτούν τις θετικές επιστήμες, όπου οι δείκτες και οι εν γένει ποσοτικοί παράμετροι ταιριάζουν, αλλά καθώς και η υπέρμετρη πριμοδότηση της συμμετοχής σε ανταγωνιστικά ευρωπαϊκά προγράμματα, οι ανθρωπιστικές και κοινωνικές επιστήμες, προφανώς, δε θα έχουν τύχη. Είναι κάτι καινούργιο; Όχι. Αυτή η διαδικασία υλοποιήθηκε στα αγγλικά πανεπιστήμια και είναι γνωστό ότι έκλεισαν σπουδαία τμήματα θεωρητικών σπουδών, ενώ εισήχθησαν και πολύ υψηλά δίδακτρα.

Καταλυτικά, εμείς λέμε ότι υπάρχει δρόμος. Εάν θέλουμε να δώσουμε έξτρα μπόνους επιβράβευσης στα πανεπιστήμια, εκτός των ορίων του προϋπολογισμού, για τις βασικές ανάγκες των ιδρυμάτων, πρέπει πρώτα αυτό να εξασφαλιστεί από την πολιτεία.

Μάλιστα, σας ανέφερα και τα παραδείγματα των πανεπιστημίων της Ιρλανδίας και της Ολλανδίας, που κάνουν το αντίστροφο. Χρηματοδοτούν επιπλέον τα αδύναμα πανεπιστήμια, για να μπορέσουν να ακολουθήσουν τα δυνατά πανεπιστήμια και συνολικά με τον τρόπο αυτόν να αναβαθμιστεί η τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 33, για την αναστολή της λειτουργίας των 37 τμημάτων. Είπατε, κυρία Υπουργέ, ότι ο νόμος αυτός, τον οποίο εμείς δεν υλοποιήσαμε προέβλεπε «ρητά» - είπατε αυτή τη λέξη – «τη γνώμη της ΑΔΙΠ» και καταθέσατε και έγγραφο. Στο έγγραφο λέει ότι «απαιτείται η σύμφωνη γνώμη των Συγκλήτων και να υπάρχει γνώμη του ΕΣΕΚΑΑΔ και της ΑΔΙΠ». Άρα, δεν είπατε όλη την αλήθεια.

Η σύμφωνη γνώμη των Συγκλήτων, όπως ακούσαμε χθες εδώ και στη διαδικασία, υπήρχε από τα πανεπιστήμια – αναφέρομαι στο μεγαλύτερο Πανεπιστήμιο, που είναι το ΕΚΠΑ - και, επίσης, στην ερώτησή μου «τι θα γίνει» – διότι είπατε ότι θα επανεξετάσετε κάποια από τα αιτήματα των πανεπιστημίων – δεν δεσμευτήκατε για το χρόνο, που η Ανεξάρτητη Αρχή θα είναι σε θέση να το κάνει αυτό, διότι ξέρετε ότι ήδη υπάρχει πρόβλημα, πιθανώς, εξαρχής, της αξιολόγησης της ευρωπαϊκής Αρχής. Υπήρξε και σχετικό δημοσίευμα, χθες στο «ΈΘΝΟΣ». Άρα, παραπέμπετε το πρόβλημα στις καλένδες. Άρα, για τι μιλάμε; Μήπως μιλάμε για κατάργηση; Διότι τα ίδια λέγατε για αναστολή στα διετή 67 προγράμματα, στα οποία είχαν δωρεάν πρόσβαση οι απόφοιτοι της επαγγελματικής εκπαίδευσης.

Επίσης, δημιουργήθηκε ένα σοβαρό πρόβλημα, όταν μιλήσατε για το αυτοδιοίκητο των πανεπιστημίων και δεν ξέρω, γιατί ο Πρόεδρος της Επιτροπής μας δεν κατέθεσε στην Επιτροπή την επιστολή του αρμόδιου Υπουργού, του κ. Γαβρόγλου. Σας έχει στείλει μια επιστολή, στην οποία αναφέρεται, ακριβώς, αυτό το θέμα, το οποίο είπε και η αρμόδια Υπουργός, απαντώντας σε εμένα, γιατί καταργούσαμε το αυτοδιοίκητο των πανεπιστημίων.

Να σας θυμίσω πόσες ανατροπές κάνατε εκλεγμένων καθηγητών πανεπιστημίων; Γιατί; Δε σας ήταν φιλικά διακείμενοι; Υπάρχει, λοιπόν, μια αναλυτική επιστολή από τον πρώην Υπουργό Παιδείας, τον κ. Γαβρόγλου, όπου ζητάει από την αρμόδια Υπουργό να πάρει πίσω αυτήν την τοποθέτηση, διότι αναφέρεται σε μια κατηγορία, που πλήττει ευθέως το νομικά κατοχυρωμένο δικαίωμα των υποψηφίων, να προσφεύγουν άλλοτε, με βάσιμες και άλλοτε όχι, αιτιάσεις στις διαδικασίες κρίσης των εκλεκτορικών σωμάτων. Σας είχα απαντήσει και τότε ότι οι διαδικασίες, μέσα στα πανεπιστήμια, είναι εγκεκριμένες, ότι προβλέπεται διαδικασία αναπομπής στο Υπουργείο και έλεγχοι νομιμότητας και ότι αυτό που κάνει ο Υπουργός - τον έλεγχο νομιμότητας - εφόσον εντοπίσει πρόβλημα, είναι να αναπέμψει το φάκελο στο τμήμα εκλογής, προκειμένου να ξαναγίνει η διαδικασία, σωστά, από το σημείο, που πάσχει.

Προφανώς, δεν αποφασίζει Υπουργός, για το ποιος θα εκλεγεί. Αυτό το αποφασίζει μόνο το Αρμόδιο Εκλεκτορικό Σώμα είτε πριν είτε μετά την αναπομπή.

 Αυτή είναι η διαδικασία, την οποία ακολουθούν όλοι οι Υπουργοί, κατοχυρώνοντας το δημοκρατικό δικαίωμα όλων όσων έχουν έννομο συμφέρον στο να αμφισβητούν τη νομιμότητα των διαδικασιών των εκλεκτορικών σωμάτων. Καλώ την αρμόδια Υπουργό να ανακαλέσει αυτή της την τοποθέτηση.

 Έρχομαι στο δεύτερο Κεφάλαιο, αυτό των ΕΛΚΕ. Έχουμε τοποθετηθεί, κατά βάση, θετικά, δεν θέλω να ξαναμιλήσω. Εξακολουθούμε να επιφυλασσόμαστε στα συγκεκριμένα άρθρα, στα οποία αναφέρθηκα, προηγουμένως, θα μιλήσουμε με τους αρμόδιους Πρυτάνεις και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

 Θέλω να κλείσω, με το θέμα των κολεγίων. Και εδώ, λυπούμαι. Ειπώθηκαν ψευδή επιχειρήματα και καταφανής διαστρέβλωση της πραγματικότητας. Η πολιτική βούληση του ΣΥΡΙΖΑ αποτυπώθηκε στο ν. 4589/2019, για τους μόνιμους διορισμούς στην εκπαίδευση, όπου, με σαφήνεια, ορίζεται ότι μόνο οι κάτοχοι πτυχίων ΑΕΙ του εξωτερικού, αναγνωρισμένων από το ΔΟΑΤΑΠ, μπορούν να συμμετέχουν στη διαδικασία επιλογής του ΑΣΕΠ.

 Η Ν.Δ., όχι μόνο καταψήφισε το συγκεκριμένο νόμο, αλλά πρότεινε τη διεξαγωγή γραπτού διαγωνισμού για πρόσληψη στο δημόσιο εκπαιδευτικό σύστημα. Σήμερα, υποχρεώνεται να τον εφαρμόσει, τόσο στην περίπτωση των 4.500 μονίμων προσλήψεων στην Ειδική Αγωγή όσο και για τους 5.250 διορισμούς στη γενική εκπαίδευση.

 Η προκήρυξη, που επικαλέστηκε η κυρία Κεραμέως, ήταν εκείνη, που έδινε τη δυνατότητα στους αποφοίτους των κολεγίων να συμμετέχουν στην επιλογή για την πρόσληψη αναπληρωτών, η οποία ισχύει από το 2012, νόμος Αρβανιτόπουλου. Η επίκληση αυτής της προκήρυξης ήταν κοινοβουλευτικά άστοχη και «πολιτικά άσφαιρη», καθώς η συμπερίληψη των τίτλων σπουδών από τα κολέγια υπαγορευόταν από το προηγούμενο μνημονιακό καθεστώς.

 Αυτό ακριβώς το καθεστώς άλλαξε ο ΣΥΡΙΖΑ, ευθύς μόλις η χώρα βγήκε από το μνημόνιο, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί, υποχρεωτικά, στον πρώτο διαγωνισμό για προσλήψεις μονίμων εκπαιδευτικών, μετά από μία δεκαετία. Και εκείνο, που αντικαταστάθηκε, δηλαδή, το καθεστώς Αρβανιτόπουλου, επιχειρεί να το επαναφέρει σήμερα η Ν.Δ., επιτρέποντας σε αποφοίτους με μη υψηλά προσόντα και χωρίς αναγνωρισμένο πτυχίο, να διορίζονται μόνιμοι εκπαιδευτικοί στα σχολεία, στέλνοντας την εκπαίδευση πίσω, στα σκοτεινά χρόνια τον εξοντωτικών μνημονιακών δεσμεύσεων.

 Με τη συγκεκριμένη ρύθμιση, επιπλέον, παρακάμπτεται το άρθρο 16 του Συντάγματος και οι απόφοιτοι των κολεγίων εισάγονται στο δημόσιο από την «πίσω πόρτα» και εξανεμίζονται οι ισχυρισμοί της Ν.Δ. περί αριστείας και αξιοκρατίας.

 Τα δημόσια Πανεπιστήμια αξιολογούνται. Το σύνολο των υπηρετούντων ΔΕΠ έχουν διδακτορικό και περνούν από αλλεπάλληλες διαδικασίες κρίσης για την εξέλιξή τους. Αντίθετα, τα κολέγια δεν ελέγχονται ούτε ως προς τα προσόντα του εκπαιδευτικού τους προσωπικού, ούτε ως προς την ποιότητα του προγράμματος σπουδών τους.

 Την ίδια ώρα που η ηγεσία του Υπουργείου «κανοναρχεί» την κοινωνία για τη βάση του δέκα ή και υψηλότερες βάσεις σε ό,τι αφορά την πρόσβαση στα Πανεπιστήμια, θεσπίζει, ως προσόν διορισμού στο δημόσιο, τίτλους σπουδών αποφοίτων από μη αναγνωρισμένα και χωρίς καμία αξιολόγηση κολέγια.

 Ο ΣΥΡΙΖΑ καλεί την Υπουργό Παιδείας να αποσύρει τη συγκεκριμένη ρύθμιση, όπως έκαναν και όλοι οι εκπαιδευτικοί φορείς. Η απόπειρα της Ν.Δ. να υποβαθμίσει και να απαξιώσει τα πτυχία των ελληνικών δημόσιων Πανεπιστημίων, υπακούοντας σε επιταγές επιχειρηματικών συμφερόντων, εντός και εκτός χώρας, βρίσκει αντίθετη ολόκληρη την εκπαιδευτική κοινότητα, εκατοντάδες χιλιάδες φοιτητές και αποφοίτους των ελληνικών ΑΕΙ, που μόχθησαν για να μπουν στο Πανεπιστήμιο.

 Μόνη διέξοδος για την Κυβέρνηση και την Υπουργό Παιδείας, μετά την κατακραυγή και την οργή, που προκάλεσε η πρωτοβουλία της, είναι η απόσυρση του «εκτρωματικού» για την εκπαίδευση άρθρου 50.

 Τελειώνω, καταθέτοντας αυτή την επιστολή, την οποία έχετε ήδη, κύριε Πρόεδρε, του κ. Γαβρόγλου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ την κυρία Τζούφη.

 Μιας που το αναφέρατε, θα σας πω το εξής. Περιμένω να ενημερωθώ για τυχόν επιστολές, που έχουν σταλεί από φορείς και εκπροσώπους. Έχει έρθει μια επιστολή από την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, η οποία έχει διανεμηθεί στα e-mail των Βουλευτών. Έχει σταλεί η επιστολή από τον πρώην Υπουργό Παιδείας, τον κ. Γαβρόγλου, την καταθέτει και η κυρία Τζούφη, στα πρακτικά. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να μη γίνει διάχυση της πληροφορίας και ενημέρωση των Βουλευτών, αλλά και όλων των υπολοίπων.

Συνεχίζουμε, το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Χαρά Κεφαλίδου.

**ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά από τρεις συνεδριάσεις της Επιτροπής μας, όπου ακούστηκαν αναλυτικά οι θέσεις όλων των Κομμάτων και του Κινήματος Αλλαγής, που έχει καταθέσει αναλυτικότατα επί των άρθρων προτάσεις βελτίωσης του νομοσχεδίου, θεωρούμε ότι ακούστηκαν πολλά ενδιαφέροντα και διαφωτιστικά, τόσο από όλους τους συναδέλφους, αλλά και από τους φορείς για το τι συμβαίνει στα πανεπιστήμιά μας και πώς λειτουργούν. Αναδείχτηκαν οι ελλείψεις, οι αστοχίες, οι αγκυλώσεις, οι δυσλειτουργίες, που αχρηστεύουν – θεωρούμε – ένα από τα πολυτιμότερα εργαλεία για την ανάπτυξη της χώρας μας, που δεν είναι άλλο από την εκπαίδευση.

Κυρίως, όμως, αυτό που ανέδειξαν οι συζητήσεις μας είναι η έλλειψη ενός συνολικού στρατηγικού σχεδίου για την εκπαίδευση, που θέλουμε να έχουμε, που θέλουμε να παρέχουμε, ως Ελλάδα, στα παιδιά μας και γιατί όχι και σε νέους από όλο τον κόσμο, που θα μπορούσαμε να προσελκύσουμε.

Πράγματι, η χώρα μας και τα πανεπιστήμιά της μπορούμε και το ονειρευόμαστε να γίνουν παγκόσμιο κέντρο εκπαίδευσης, αλλά αυτό, για να γίνει πραγματικότητα, χρειάζεται πολλά περισσότερα από ένα προεκλογικό πρόγραμμα ενός Κόμματος για την παιδεία. Χρειάζεται, κυρίως, θα σας έλεγα εθνική εκπαιδευτική στρατηγική, σε βάθος χρόνου.

Σήμερα, κυρία Υπουργέ, είστε Κυβέρνηση και είναι η ώρα της υλοποίησης και της εξειδίκευσης των σημείων, που αποτέλεσαν το προεκλογικό σας σχέδιο για την εκπαίδευση, μια εκπαίδευση, που θα παρέχει στη χώρα η Κυβέρνησή σας και θα κριθεί στην πράξη από τον ελληνικό λαό.

 Είναι ο καιρός του λεπτομερούς σχεδιασμού της κάθε νομοθετικής σας πρωτοβουλίας. Είναι ο καιρός που το κάθε νομοθέτημα, που φέρνει το Υπουργείο Παιδείας, οφείλει να είναι ενταγμένο σε ένα συνολικό σχέδιο, που έχετε καταρτίσει.

 Αυτό το σχέδιο, δυστυχώς, σήμερα λείπει ή τουλάχιστον δεν το έχετε φέρει στο δημόσιο διάλογο και επειδή η εκπαίδευση είναι εθνικό ζήτημα πρώτης προτεραιότητας, δεν μπορεί να υποκατασταθεί από ένα προεκλογικό σας πρόγραμμα. Το λέω, γιατί το ακούω, ως μόνιμη επωδό, στην ερώτηση για το ποια είναι η στρατηγική, με την οποία πορευόμαστε και αυτό γιατί, καλώς ή κακώς, ένα προεκλογικό πρόγραμμα καλύπτει ένα κομμάτι από αυτό, απουσιάζει, όμως, ο εθνικός διάλογος.

Επιμένουμε πως πρέπει να επανιδρυθεί – και δεν θα σταματήσουμε να το λέμε – και να επαναλειτουργήσει το Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας, ώστε να γίνει θεσμικός διάλογος σε βάθος χρόνου και να αποκτήσει η χώρα σταθερή και μακροχρόνια εθνική πολιτική παιδείας. Δεν μπορούμε να συνεχίσουμε άλλο, με πολιτική «ράβε – ξήλωνε».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο παρόν σχέδιο νόμου για την ΕΘΑΑΕ, να σας πω και κάτι; Δεν ακούγεται καν εύηχο στα αυτιά μας.

Η ΑΔΙΠ ήταν ένα trademark, που μετά από χρόνια λειτουργίας, σηματοδοτούσε για όλους την αξιολόγηση και την πιστοποίηση. Η ΕΘΑΑΕ θα κάνει πάρα πολύ χρόνο, για να καταγραφεί, ως ο φορέας, που αντικαθιστά την ΑΔΙΠ. Παρόλα αυτά, με το παρόν σχέδιο νόμου, λοιπόν, που αφορά την Ανεξάρτητη αυτή Αρχή και τους ΕΛΚΕ και τις λοιπές διατάξεις θεωρούμε ότι όλα αυτά είναι βελτιωτικά, ως ένα σημείο, της υπάρχουσας κατάστασης. Ταυτόχρονα, όμως, υπάρχουν ελλείμματα, είναι αποκομμένο από ένα άγνωστο συνολικό σχεδιασμό της Κυβέρνησης, πάσχει ακόμη και στα τυπικά του στοιχεία.

Ήρθε στην Επιτροπή ουσιαστικά ακοστολόγητο και αναφέρομαι στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου. Η Έκθεση δείχνει πως έχουμε ένα νομοσχέδιο Παιδείας, στο οποίο δεν υπάρχει ούτε μία αναφορά σε ένα ευρώ δαπάνης.

Μα, χωρίς κοστολόγηση είναι σαν νομοσχέδιο ΣΥΡΙΖΑ, ασκήσεις επί χάρτου. Πόσο κοστίζουν οι αποζημιώσεις των Προέδρων, των Αντιπροέδρων των Επιτροπών τις οποίες προβλέπετε; Τι κονδύλια θα χρειασθεί για τα έξοδα μετακίνησης, που ορίζονται, στο σχέδιο νόμου; Αν γι΄ αυτά δεν μπορεί το Υπουργείο να κάνει έναν στοιχειώδη υπολογισμό δαπάνης, όλες οι προβλέψεις είναι στον αέρα.

 Και κάπως έτσι η Κυβέρνηση μόνη της δικαιώνει την αμφισβήτηση του εγχειρήματος για την καινούργια Ανεξάρτητη Αρχή για τα πανεπιστήμια.

Σας το είπαν, κύριε Υπουργέ, με πολλούς τρόπους οι ίδιοι πανεπιστημιακοί, στη συζήτηση, ότι στο άρθρο 16, υπάρχει θέμα με τη χρηματοδότηση. Στην αξιολόγηση θα πρέπει και η πολιτεία να υλοποιεί τις υποχρεώσεις της για πρόσληψη του αναγκαίου προσωπικού, για παροχή υλικοτεχνικών υποδομών, ώστε η όποια αξιολόγηση να μπορεί να γίνει με όρους αντικειμενικούς και να στηρίζεται στην πραγματικότητα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με παρόν σχέδιο νόμου, το Υπουργείο ξεκινάει ανάποδα, ενισχύει εσωτερικό θεσμικό όργανο ελέγχου και εποπτείας, χωρίς να αγγίζει, προηγουμένως, το μεγάλο ζήτημα των ίδιων των οργάνων διοίκησης των αυτοδιοικούμενων ΑΕΙ. Η απλή λογική λέει ότι ξεκινάμε από την αρχή. Πρώτα συζήτηση για τα ίδια πανεπιστημιακά όργανα αυτοδιοίκησης των ΑΕΙ και μετά συζήτηση για τα εξωτερικά όργανα εποπτείας και ελέγχου, αλλιώς για ποιο αυτοδιοίκητο μιλάμε; Αυτή η αντιστροφή της αφετηρίας συζήτησης παρακάμπτει και τη συνταγματική κατοχυρωμένη αυτοδιοίκηση των πανεπιστημίων.

Τώρα, για τα ζητήματα της χρηματοδότησής τους. Νομίζω ότι έχουμε ολοκληρώσει, ήδη, το σχολιασμό και έχουμε εκφράσει τις σοβαρές επιφυλάξεις μας και τους φόβους μας, ότι αντί για αύξηση της χρηματοδότησης, ώστε να καλύπτονται οι ανελαστικές δαπάνες, θα βρεθούμε με μείωση της κρατικής επιχορήγησης.

Περνάω στις διατάξεις των άρθρων 22 έως 31, που αφορούν το πλαίσιο των ΕΛΚΕ, στο οποίο επίσης έχουμε τοποθετηθεί αναλυτικά.

Οι ρυθμίσεις σας, λοιπόν - σας επαναλαμβάνω - είναι πολύ κατώτερες της ανάγκης για άμεση αποδέσμευση της έρευνας από το γραφειοκρατικό στραγγαλισμό του δημόσιου λογιστικού. Είναι πολύ κατώτερες των προσδοκιών, που εσείς είχατε δημιουργήσει, με σχετικά δημοσιεύματα, αλλά και με τις εξαγγελίες σας. Επίσης, δεν περιλαμβάνουν αντίστοιχες προβλέψεις για τη διαχείριση των κονδυλίων του τακτικού προϋπολογισμού, εγκαταλείποντας ένα σημαντικό τμήμα των πανεπιστημιακών δράσεων, κυριολεκτικά στο έλεος της απίθανης γραφειοκρατίας. Έτσι, λοιπόν, από τη μία η γραφειοκρατία, από την άλλη η αντίληψη πως οι πανεπιστημιακοί χρειάζονται έναν ασφυκτικά πνιγηρό έλεγχο για να μην αυθαιρετήσουν, σκιάζει κάθε συζήτηση και αμαυρώνει συνολικά την εικόνα του διαλόγου, που μόλις ξεκίνησε.

Κύριοι Υπουργοί, άρθρο 50. Για να μην κρυβόμαστε, ουσιαστικά, νομοθετούμε για τον διορισμό των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, αλλά αυτό δεν θέλετε να το πείτε, ευθέως. Το άρθρο 50, όσο και αν προσπαθείτε, δεν μπορούμε να το δούμε απομονωμένο από τη συνολική λειτουργία της εκπαίδευσης. Συμφωνούμε απόλυτα ότι ο ΔΟΑΤΑΠ οφείλει να αναγνωρίζει την ακαδημαϊκή αντιστοιχία και ισοτιμία πτυχίων των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων των χωρών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του εξωτερικού. Ο τρόπος οργάνωσης του ΔΟΑΤΑΠ και ο χρόνος διεκπεραίωσης των αιτήσεων είναι μια άλλη υπόθεση και εκεί, πραγματικά, ο Οργανισμός δείχνει ότι χρειάζεται εκσυγχρονισμό, βελτίωση των χρόνων στην απάντηση των αιτημάτων, που μπορεί να φτάσουν δύο και τρία χρόνια και φυσικά, είναι μία ομηρία για τους συμπολίτες μας. Αυτό είναι εκ των ων ουκ άνευ.

Συμφωνούμε, επίσης, ότι σε ό,τι αφορά το πλαίσιο αναγνώρισης των επαγγελματικών δικαιωμάτων, έχουμε συγκεκριμένους περιορισμούς. Πράγματι, ένας φυσιοθεραπευτής απόφοιτος Κολεγίου, με τους προβλεπόμενους από τους ομοιοεπαγγελματικούς συλλόγους όρους και κανόνες, μπορεί να ασκήσει το επάγγελμά του και στη χώρα μας.

Στην προηγούμενη συζήτησή μας, σας κάναμε κάποιες ερωτήσεις, βάλαμε κάποιους προβληματισμούς, σχετικά με τη διατύπωση της νομοθετικής αυτής ρύθμισης. Δυστυχώς, απαντήσεις δεν λάβαμε και φαίνεται ότι είμαστε εγκλωβισμένοι στην αδιέξοδη διαχείριση των προσλήψεων του νόμου Γαβρόγλου και φυσικά, εκεί, εσείς, μέχρι σήμερα, δεν προσπαθείτε να δώσετε λύση και η σκληρή αλήθεια είναι ότι η τυχοδιωκτική πολιτική του ΣΥΡΙΖΑ στην εκπαίδευση δεν βελτιώνεται, μόνο ανατρέπεται.

Να σας θυμίσω πως εμείς, όπως και εσείς, ως Αντιπολίτευση, αλλά και οι φορείς της εκπαιδευτικής κοινότητας, είχαμε καταγγείλει και, μάλιστα, με πάρα πολύ αυστηρό τρόπο, τα κριτήρια του νόμου των προσλήψεων του ΣΥΡΙΖΑ και σήμερα τι κάνετε; Αυτοπαγιδεύεστε. Μέχρι και ο ΣΥΡΙΖΑ σας ασκεί κριτική, για τον τρόπο, που προχωρούν οι προσλήψεις. Και ως Κυβέρνηση, εφαρμόζετε έναν νόμο, τον οποίον καυτηριάσατε, ως Αντιπολίτευση, δεν ανοίγετε τη συζήτηση για το πως θα προχωρήσουμε με έναν δίκαιο, διαφανή και αξιοκρατικό τρόπο, για να γίνονται οι προσλήψεις των εκπαιδευτικών και φυσικά, δεν αλλάζετε, με καμία νομοθετική πρωτοβουλία, αυτό το απαράδεκτο πλαίσιο, το οποίο, σας το λέω προκαταβολικά, θα οδηγήσει σε αδιέξοδα.

Και αλήθεια προβληματίζομαι, δεν σκέφτεστε ότι θα έπρεπε πρώτα να νομοθετήσουμε για τα προσόντα των εκπαιδευτικών, που θέλουμε να έχουμε; Δεν σκέφτεστε ότι θα έπρεπε να νομοθετήσουμε, για την ποιότητα των εκπαιδευτικών, που θέλουμε, στο ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα;

Σήμερα, η εκπαίδευση αλλάζει με ταχύτητα. Τα δεδομένα αλλάζουν. Η εκπαιδευτική διαδικασία αλλάζει. Όποιο εκπαιδευτικό σύστημα δεν προσαρμοστεί, μοιραία, θα μείνει πίσω. Πρέπει να αλλάξουμε πολλά και ο εκπαιδευτικός παίζει καθοριστικό ρόλο. Ποιος εκπαιδευτικός, όμως; Ο κατάλληλα προετοιμασμένος και επιμορφούμενος. Η παιδαγωγική και διδακτική κατάρτιση είναι καθοριστικής σημασίας για την ποιοτική και αποτελεσματική λειτουργία της εκπαίδευσης.

Πρέπει, λοιπόν, να έχουμε πιστοποιημένους και επαρκείς εκπαιδευτικούς. Παρέχουν αυτές τις προϋποθέσεις τα κολέγια; Ελέγχονται στο περιεχόμενό τους; Η απάντηση είναι όχι. Τα προσόντα των αποφοίτων κολεγίων είναι σαφώς λιγότερα από αυτά, που διαθέτουν οι σημερινοί απόφοιτοι των ελληνικών πανεπιστημίων, γιατί δεν έχουν παιδαγωγική επάρκεια. Τα ελληνικά πανεπιστήμια παρέχουν και αυτήν την πιστοποίηση, παρά τα προβλήματα, τα οποία έχουν και το αναγνωρίζουμε. Η πρότασή μας, λοιπόν, είναι σαφής.

Η ελληνική πολιτεία απαιτεί πιστοποιητικό παιδαγωγικής επάρκειας και μαθητείας διδασκαλίας, ως προϋπόθεση, για το διορισμό κάθε εκπαιδευτικού πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Και φυσικά, επιμένουμε στη διαδικασία προσλήψεων, με διαγωνισμό ΑΣΕΠ, με υπολογισμό προϋπηρεσίας των αναπληρωτών και με υπολογισμό και των κοινωνικών κριτηρίων. Χρειάζεται, όμως, διάλογος για να προχωρήσουμε, τον οποίο δεν κάνετε. Επομένως, διαφωνούμε με τη διατύπωση του άρθρου 50.

Το επόμενο βήμα, εφόσον ανοίξατε το θέμα των κολεγίων, οφείλει να είναι διατάξεις, όπου θα καθορίζονται οι κανόνες, η εποπτεία και ο έλεγχος του περιεχομένου της παρεχόμενης εκπαίδευσης και της καταλληλόλητας των διδασκόντων στα κολέγια, που είναι παραρτήματα ξένων πανεπιστημίων. Και αυτό πρέπει να γίνει από το Υπουργείο Παιδείας σε ό,τι αφορά το πρόγραμμα σπουδών, που ακολουθούν. Έχετε, πλέον, υποχρέωση να φέρετε ένα νέο θεσμικό πλαίσιο, που θα διασφαλίζει την εύρυθμη, αξιόπιστη και ποιοτική λειτουργία όλων αυτών των κολεγίων - παραρτημάτων ξένων πανεπιστημίων. Δεν μπορούμε να στρουθοκαμηλίζουμε. Οφείλουμε να κοιτάξουμε με σοβαρότητα, συνολικά, το εκπαιδευτικό μας σύστημα και αυτό πρέπει να γίνει σε κάθε βαθμίδα.

Στην Επιτροπή μας, οι φορείς που προσήλθαν και πραγματικά τους ευχαριστούμε για το γόνιμο διάλογο, είχαν ένα μεγάλο πρόβλημα. Αντί να μπορέσουν να τοποθετηθούν για τα δύο καυτά θέματα αυτού του νομοσχεδίου, που είναι η ΑΔΙΠ και οι ΕΛΚΕ, επειδή υπάρχουν όλες αυτές οι λοιπές διατάξεις, απόρροια μιας νομοθέτησης, που θα πρέπει κάποια στιγμή να δούμε, η κουβέντα κύλησε σε συζητήσεις και σε θέματα, που αφορούν άλλες βαθμίδες εκπαίδευσης. Όλη αυτή η κουβέντα έγινε επιδερμικά, καλώς ή κακώς.

Έπρεπε να συζητάμε, λοιπόν, μόνο στοχευμένα ΑΔΙΠ και ΕΛΚΕ, ενώ τελικά φτάσαμε να μιλάμε για σχολικές γιορτές, για αναδρομικές αμοιβές, για επιμίσθια, για αυτονομία σχολικής μονάδας δημοτικών, για πιστοποιητικά γλωσσομάθειας, γνώσεις υπολογιστών και όλα αυτά.

Είναι σίγουρο, κυρία Υπουργέ, και δεν το υποβαθμίζω ότι υπάρχουν σοβαρά καθημερινά προβλήματα στα σχολεία. Για να μη μιλήσω για τα προβλήματα, που υπάρχουν στην ελληνόγλωσση εκπαίδευση του εξωτερικού. Σας κατέθεσα πρόσφατα και μια ερώτηση για το σχολείο του Μανχάιμ και περιμένω απάντηση γι' αυτό, κυρία Υπουργέ.

Η σχολική αυτονομία έχει να κάνει με το βαθμό ελευθερίας των αναλυτικών και ωρολόγιων προγραμμάτων και με τα ευέλικτα αρθρωτά προγράμματα σπουδών. Υπάρχουν προβλήματα με τις αντισταθμιστικές πολιτικές για την Ειδική Αγωγή και τους πρόσφυγες. Αντί, λοιπόν, να συζητάμε για την αποκέντρωση των αρμοδιοτήτων στις περιφερειακές διευθύνσεις, ώστε αυτές να απασχολούνται, με τις μεταθέσεις μονίμων, με τις προσλήψεις αναπληρωτών, τη διαχείριση των χρημάτων και τα επιμορφωτικά προγράμματα, εδώ αρχίζουμε να συζητάμε για δευτερεύοντα προβλήματα της εκπαίδευσης.

 Ανοίξαμε συζήτηση για σοβαρότατα ζητήματα, αντικείμενο, όμως, ενός άλλου νομοσχεδίου, που αφορά πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση. Γι' αυτό και η συζήτηση εδώ αδικεί και τα ίδια τα θέματα και υστερεί χρόνο από μια διεξοδική θα σας έλεγα κουβέντα και με τους πανεπιστημιακούς, ώστε όλοι μαζί να διαμορφώσουμε μια πιο εμπεριστατωμένη άποψη για το τι χρειάζεται, τι περιμένουμε και τι μπορούμε να κάνουμε στα πανεπιστήμιά μας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπήκαμε αναγκαστικά, αφού υπάρχουν τα Κεφάλαια Γ΄ και Δ΄ στο σχέδιο νόμου, στη συζήτηση για τη δευτεροβάθμια και την πρωτοβάθμια εκπαίδευση, χωρίς, όμως, να αναφερθούμε καθόλου στην αναποτελεσματική διοίκηση που υπάρχει, χωρίς να γίνει συζήτηση για τους εξ αποστάσεως συντονιστές εκπαίδευσης, τους παράνομους διευθυντές εκπαίδευσης, που κρατάτε με παράταση, τις δομές διοίκησης πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Έχουν περάσει έξι μήνες και η αντιμεταρρύθμιση Γαβρόγλου είναι εδώ, παρούσα και ζωντανή. Και ερωτώ: Δεν είχατε δεσμευθεί, προεκλογικά και στις προγραμματικές σας δηλώσεις, για την αποκατάσταση των Σχολικών Συμβούλων; Δεν είχατε δεσμευθεί ότι θα αλλάζετε τον απαράδεκτο ν. 4547/2018 για τις δομές; Μας είχατε πει στη συνάντηση, που κάναμε στο Υπουργείο, ότι πριν τα Χριστούγεννα, θα νομοθετήσουμε. Μετά, αυτό άλλαξε, έγινε με το νέο χρόνο, τον Γενάρη και ακόμα εμείς αυτοτελές νομοσχέδιο για δομές, πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση δεν έχουμε δει. Πότε το προγραμματίζετε τελικά; Πάμε να χαθεί και η επόμενη σχολική χρονιά, 2020 - 2021;

 Κυρία Υπουργέ, θέλω να σας ευχαριστήσω, προσωπικά, που βρήκατε θετικές και ενδιαφέρουσες τις προτάσεις μας. Θα ήθελα να επαναλάβω την πρότασή μας για την πιστοποίηση της Πληροφορικής και της Γλωσσομάθειας στην τρίτη Γυμνασίου, αλλά αυτό θέλει σίγουρα συζήτηση και σχεδιασμό. Προτείνω, λοιπόν, αντί να στήνουμε νέες επιτροπές, να αξιοποιήσουμε τις δομές και το ανθρώπινο δυναμικό, που υπάρχει. Σας έφερα, ως παράδειγμα, τον «ΔΙΟΦΑΝΤΟ», που είναι μια δομή, με αξιολόγηση και με παρουσία.

Χαίρομαι που αποδεχτήκατε τις προτάσεις μας και σας ευχαρίστησα, προκαταβολικά. Είναι, όμως, απορίας άξιο, την ώρα, που ενοποιείτε την Κεντρική Επιτροπή Πανελλαδικών Εξετάσεων με το ΙΕΠ, την ίδια ώρα να φτιάχνετε τρεις νέες επιτροπές εξετάσεων για την πιστοποίηση Πληροφορικής και Γλωσσομάθειας. Και μιας και μόλις προ ημερών, κατατέθηκε στη Βουλή νομοσχέδιο για το επίδομα τοκετού των 2.000 €, θέλω να σκεφθούμε, κυρία Υπουργέ, γιατί είμαστε και οι δύο γυναίκες, αλλά πέρα από αυτό, είμαστε και πολιτικοί, ποσό πιο ολοκληρωμένη θα ήταν η προσπάθεια για τη στήριξη της ελληνικής οικογένειας, αν μπορούσε η πολιτεία να διασφαλίζει την πρόσβαση όλων των παιδιών σε βρεφονηπιακούς σταθμούς και στη δίχρονη προσχολική αγωγή. Είναι ένα θέμα, για το οποίο, μέχρι τώρα, το Υπουργείο δεν έχει πάρει κάποια πρωτοβουλία. Την περιμένουμε και θέλουμε να ακούσουμε από εσάς, αν κάτι υπάρχει στη σκέψη σας ή στις πρωτοβουλίες, που θα πάρετε.

Ακολουθείτε, όμως, την πολιτική του προκατόχου σας. Αποσπασματικές ρυθμίσεις και ισχυρά επικοινωνιακά πολιτικές για την εκπαίδευση. Όμως, όλα αυτά έχουν κοντά ποδάρια στο χρόνο και είναι αδιέξοδα. Στο χέρι σας είναι να κάνετε διορθωτικές κινήσεις για έναν ουσιαστικό θεσμικό διάλογο, για τα σοβαρά προβλήματα της ελληνικής εκπαίδευσης. Εμείς είμαστε εδώ και θα περιμένουμε. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.Ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Ιωάννης Δελής έχει τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζουμε ότι δεν χρειάζεται καν να κάνει κάποιος δεύτερη ανάγνωση στο νομοσχέδιο. Αρκεί μια απλή ανάγνωση αυτού του νομοσχεδίου και της Αιτιολογικής του Έκθεσης, που το συνοδεύει, για να διαπιστώσει ο αναγνώστης ότι χρησιμοποιούνται ορισμένες λέξεις – κλειδιά, οι οποίες και επαναλαμβάνονται, διαρκώς. Εκτός από τη λέξη «αξιολόγηση», η οποία στο νομοσχέδιο συνοδεύεται και από ένα σωρό επίθετα του τύπου, «διαρκής, εσωτερική, εξωτερική» και ούτω καθεξής. Συχνότατη, επίσης είναι και η χρήση των λέξεων «αυτονομία, εξωστρέφεια, διεθνοποίηση» και τα λοιπά. Το φαινόμενο, βεβαίως, δεν είναι καινούργιο, αφού το ίδιο λεξιλόγιο επαναλαμβάνεται, μονότονα, χρόνια τώρα, στα κείμενα της Ε.Ε. και του ΟΟΣΑ, στα σχετικά κείμενα του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων και ασφαλώς, στα κείμενα των αστικών Κομμάτων, για την εκπαίδευση. Είναι τόση μάλιστα η χρήση και η προβολή αυτών των λέξεων, που αντιμετωπίζονται, σχεδόν, ως φετίχ, από την αστική πολιτική.

Αξίζει, λοιπόν, να ασχοληθούμε λιγάκι με το νόημα, που παίρνουν αυτές οι λέξεις - κλειδιά στο νομοσχέδιο, που συζητάμε, και τότε νομίζουμε ότι θα γίνει φανερή και η ίδια η ουσία και η αποστολή του.

 Καταρχήν, η αξιολόγηση, γύρω από την οποία κινείται ο βασικός άξονας του νομοσχεδίου και αποτελεί και το βασικό έργο της λεγόμενης Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης, της ΕΘ.Α.Α.Ε., μιας λεγόμενης ανεξάρτητης Αρχής, ενός οργάνου υπερκυβερνητικού, τέλος πάντων, το οποίο συγκροτείται με το νομοσχέδιο, προκειμένου να συμβάλει πιο αποτελεσματικά στη σύνδεση των πανεπιστημίων με τις μεγάλες επιχειρήσεις. Αυτό δεν είναι κάτι καινούργιο, αφού εδώ και χρόνια αποτελεί τον πυρήνα της στρατηγικής της Ε.Ε. για την ανώτατη εκπαίδευση. Αποτελεί τη μόνιμη απαίτηση των επιχειρηματικών ομίλων και γι' αυτό έχει βασική θέση σε όλα τα αστικά Κόμματα για τα πανεπιστήμια.

 Φυσικά, τα αστικά Κόμματα δεν το διατυπώνουν, έτσι ωμά, αλλά, όταν μιλάνε για το ρόλο των πανεπιστημίων στην ανάπτυξη, αυτό ακριβώς εννοούν, αφού καπιταλιστική ανάπτυξη – δηλαδή, καπιταλιστικά κέρδη - ίσον καπιταλιστικές επιχειρήσεις ! Δεν γίνεται αλλιώς.

 Δεν είναι μόνο, λοιπόν, ότι στο ίδιο το ανώτατο διοικητικό όργανο της ΕΘΑΑΕ, όπως και στα ίδια τα όργανα αξιολόγησης των πανεπιστημίων, όπως το Συμβούλιο Αξιολόγησης Πιστοποίησης ή στις επιτροπές της εξωτερικής αξιολόγησης και πιστοποίησης, δεν είναι μόνο ότι συμμετέχουν σε αυτά - με φυσική, παρακαλώ, παρουσία - εκπρόσωποι της αγοράς, δηλαδή, των επιχειρηματικών ομίλων - για να συνεννοούμαστε - είναι και αυτό κάτι, είναι ασφαλώς ενδεικτικό του χαρακτήρα της αξιολόγησης. Κυρίως, όμως, είναι τόσο η διαδικασία όσο και τα ίδια τα κριτήρια αυτής της αξιολόγησης.

 Πρόκειται, σαφώς, για κριτήρια της καπιταλιστικής αγοράς και αυτό αφορά, κυρίως, την εξωτερική αξιολόγηση, στην οποία βρίσκεται και όλο το ζουμί της υπόθεσης.

 Ακούστε ορισμένα από αυτά τα κριτήρια, όπως ακριβώς αναφέρονται στο άρθρο 10.

 Στα γενικά κριτήρια, αναφέρεται στο νομοσχέδιο, περιλαμβάνονται ιδίως τα εξής: «Ο προσανατολισμός του προγράμματος σπουδών» και για να μην μένει καμία αμφιβολία για ποιόν προσανατολισμό κάνει λόγο, λίγο παρακάτω αναφέρεται «… τα επιδιωκόμενα προσόντα και η ζήτηση τους στην αγορά εργασίας…», «η σύνδεση της διδασκαλίας με την έρευνα» και ενώ εν τω μεταξύ η έρευνα έχει υποταχθεί, πλήρως, στις απαιτήσεις της κερδοφορίας των μεγάλων επιχειρήσεων και ξανά πάλι προς το τέλος, προφανώς για εμπέδωση, «η σύνδεση των προγραμμάτων σπουδών και των επιδιωκόμενων δεξιοτήτων με τις ανάγκες της αγοράς εργασίας»! Δεν λέτε, καλύτερα, «με τις ανάγκες των επιχειρηματιών», για να μην κοροϊδευόμαστε και μεταξύ μας, δηλαδή;

 Α! Και για να μη σας αδικήσω. Κάπου στα τελευταία κριτήρια, βάζετε και τις υπηρεσίες φοιτητικής μέριμνας. Κάτω - κάτω. Παρατηρούμε, όμως, ότι λείπει μια λέξη. Η πιο κρίσιμη λέξη για τα παιδιά των λαϊκών οικογενειών: Η λέξη «δωρεάν». Και λείπει, γιατί η εμπορευματοποίηση και αυτής της ίδιας της λειψής φοιτητικής μέριμνας έχει ήδη ξεκινήσει από όλες τις προηγούμενες κυβερνήσεις και εσείς, βεβαίως, δεν κρύβετε, κάθε άλλο, ότι σχεδιάζετε να την εμπορευματοποιήσετε, ακόμη περισσότερο, για να γίνει απαγορευτικό, για ακόμα περισσότερους, το κόστος των σπουδών.

 Εδώ, όμως, χρειάζεται μια διευκρίνιση από την πλευρά μας. Ασφαλώς και η σύνδεση της εκπαίδευσης με την οικονομία είναι αντικειμενική. Το ζήτημα, όμως, είναι, ποιος ωφελείται από αυτήν την αντικειμενική σύνδεση και αυτός, ξέρετε, δεν μπορεί να είναι άλλος από αυτόν, που έχει τα κλειδιά της οικονομίας στα χέρια του και στον καπιταλισμό, αυτά τα κλειδιά της οικονομίας βρίσκονται στα χέρια μιας χούφτας μεγαλοεπιχειρηματιών. Δεν βρίσκονται στα χέρια του λαού. Εκεί, όμως, βρίσκεται και η ρίζα κάθε αντιεκπαιδευτικής πολιτικής. Συνεπώς, μόνο όταν τα κλειδιά της οικονομίας περάσουν στα χέρια του λαού, μόνο τότε και η εκπαίδευση θα πραγματώσει την κοινωνική της αποστολή σε όφελος των πολλών και όχι των λίγων.

Ας έρθουμε, όμως, ξανά στο στόχο της αξιολόγησης. Ποιος είναι αυτός ο στόχος; Μα, ποιος άλλος από το να προσαρμοστεί, πρώτα από όλα, το περιεχόμενο σπουδών. Αποτελεί, βέβαια, όπως είδατε και το πρώτο – πρώτο κριτήριο το περιεχόμενο σπουδών, συνεπώς και οι δεξιότητες και τα προσόντα των αποφοίτων, σε αυτά που ζητούν, κάθε φορά, σε μια δεδομένη φάση, just in time, που λένε οι μεγάλες επιχειρήσεις.

Το βραβείο, τώρα, των πανεπιστημίων για την καλύτερη τους προσαρμογή στα κριτήρια αυτά, ασφαλώς και δεν είναι μόνο μια τυπική πιστοποίηση. Το βραβείο είναι η ίδια η χρηματοδότηση από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, έτσι από δω και πέρα, για κανένα πανεπιστήμιο, σχολή ή τμήμα, δεν είναι εγγυημένη ούτε καν αυτή η υποχρηματοδότηση, που έχουν, μέχρι τώρα και τα έχει καταδικάσει να μαραζώνουν. Χαρακτηριστικό είναι, κυρία Υπουργέ, το παράδειγμα της Νοσηλευτικής του Διδυμοτείχου, η οποία υπολειτουργεί, λόγω έλλειψης διδασκόντων και όσα μαθήματα γίνονται, αυτή τη στιγμή, γίνονται σε μια αίθουσα, χωρίς θέρμανση. Οι ευθύνες για το αίσχος αυτό, που πρέπει να σταματήσει, τώρα, μοιράζονται από κοινού και στη Ν.Δ. και στον ΣΥΡΙΖΑ.

Σίγουρο, λοιπόν, μέχρι στιγμής είναι μόνο το 80% αυτής της κρατικής υποχρηματοδότησης, ενώ για το υπόλοιπο 20% θα πρέπει τα πανεπιστήμια να μπουν για τα καλά στο άγριο παιχνίδι της αγοράς, να αποδείξουν την ικανότητά τους, να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις αυτής της αγοράς, για να μπορέσουν να πάρουν και το υπόλοιπο 20% της κρατικής υποχρηματοδότησης. Όσα πανεπιστημιακά τμήματα, τώρα, δεν είναι συνεργάσιμα, δεν είναι υπάκουα στα κελεύσματα της αγοράς, όσα δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις των επιχειρηματικών ομίλων εκβιάζονται ανοιχτά με τη χρηματοδότηση τους από το ίδιο το κράτος, που υποτίθεται, ότι μεριμνά για τη λειτουργία τους, σύμφωνα με το Σύνταγμα και αν εξακολουθούν να επιμένουν στην κοινωνική διάσταση της επιστήμης, για το καλό των πολλών, σχολές, τμήματα και πανεπιστήμια και δεν εννοούν να βάζουν μυαλό, όπως θα έλεγε και ο ΣΕΒ, τότε τα περιμένει ο ακαδημαϊκός θάνατος και το λουκέτο, αφού, σύμφωνα με το νομοσχέδιο, οδηγούνται, μέχρι και στο κλείσιμο, όσα πανεπιστημιακά τμήματα, δεν καταφέρνουν να αφομοιώνουν γρήγορα και δημιουργικά τα κριτήρια της αγοράς και δεν ικανοποιούν και υπολείπονται, βλέπετε, στις προδιαγραφές των μεγάλων επιχειρηματιών.

Κάπως έτσι, θα ανοίγει ολοένα και περισσότερο η βεντάλια της πολυκατηγοριοποίησης των πανεπιστημιακών σχολών και τμημάτων, ανάλογα με το πώς όλα αυτά σχετίζονται και υπηρετούν την αγορά. Θα γίνουν ακόμα περισσότερες οι κατηγορίες των πτυχίων, ώστε οι καπιταλιστές να έχουν την ευχέρεια να διαλέγουν από τα πολλά ράφια των πτυχίων όσα τους βολεύουν, όποιον πτυχιούχο θέλουν, για όσο τον θέλουν και με το λιγότερο μισθό, μιας και ο ανταγωνισμός, που ρίχνει τα δικαιώματα και τους μισθούς όλο και παρακάτω, αναμένεται να αγριέψει.

Αυτή είναι η περιβόητη αξιολόγηση και τα όσα επιδιώκει δεν μπορεί να είναι άλλα από αυτά, που μόλις περιγράψαμε. Εδώ, τώρα, έρχεται ο ΣΥΡΙΖΑ και λέει ότι διαφωνεί. Οι διαφωνίες του, όμως, για όποιον ακούει, προσεκτικά, είναι διαφωνίες επί της διαδικασίας και όχι επί της ουσίας. Διότι δεν διαφωνεί ο ΣΥΡΙΖΑ ούτε με το σκοπό ούτε με τη στόχευση της αξιολόγησης. Η αλήθεια, βέβαια, είναι πως συμφωνεί, πέρα για πέρα, με αυτή τη στρατηγική της Ε.Ε., που είναι άλλωστε και δική του στρατηγική. Μια στρατηγική, που λέει, ότι τα πανεπιστήμια πρέπει να συμβάλουν στην καπιταλιστική ανάπτυξη και την επιχειρηματικότητα. Πρέπει να λειτουργήσουν, ως επιχειρήσεις, τα ίδια και η αξιολόγηση, ναι, είναι το κατάλληλο εργαλείο, για να γίνουν όλα αυτά, αλλά, όχι αυτή η κακή αξιολόγηση, που φέρνει η Ν.Δ., αλλά μια άλλη κάπως διαφορετική και λιγότερο απειλητική, πιο φιλική, το ίδιο, όμως, επικίνδυνη. Το δηλητήριο, δηλαδή, της αξιολόγησης το θέλει να είναι πιο γλυκό πιοτό.

Μια και το έφερε η κουβέντα για τη συμβολή του ΣΥΡΙΖΑ στην εμπορευματοποίηση της εκπαίδευσης και στην επιχειρηματικότητα των πανεπιστημίων, η γενίκευση και Η επέκταση των επί πληρωμή διδάκτρων στα μεταπτυχιακά των δημόσιων πανεπιστημίων, με το ν.4485/2017 του ΣΥΡΙΖΑ, επί υπουργίας Γαβρόγλου, το αποδεικνύει. Παρόλα αυτά, βρέθηκε, προχθές, Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ να κατηγορήσει το Κ.Κ.Ε. ότι λέει ψέματα και ότι δεν ισχύει αυτό. Ξέρετε, αυτό είναι πολύ βαριά κατηγορία για εμάς και η απάντηση βρίσκεται στα ίδια τα δημοσιευμένα στοιχεία του Υπουργείου Παιδείας. Κατά την πρώτη χρονιά ακαδημαϊκής εφαρμογής του νόμου 2017 – 2018, στα 640 μεταπτυχιακά τα 382 ήταν επί πληρωμή, δηλαδή το 60%. Τη δεύτερη χρονιά, 2018 – 2019, στα 924 μεταπτυχιακά, ήταν επί πληρωμή τα 665, δηλαδή, ποσοστό 72%. Τα φετινά στοιχεία δεν είναι γνωστά, αλλά η τάση αύξησης των επί πληρωμή μεταπτυχιακών είναι ολοφάνερη. Άλλωστε, δεν χρειάζεται να πούμε πολλά. Ρωτήστε και τους ίδιους τους φοιτητές και τις οικογένειές τους, να σας πουν.

Πάμε, τώρα, σε μια άλλη λέξη - κλειδί του νομοσχεδίου και της αστικής εκπαιδευτικής πολιτικής, την αυτονομία και κλίνεται και αυτή σε όλες τις πτώσεις. Τι σημαίνει, όμως και πού οδηγεί τα πανεπιστήμια; Στη σταδιακή απομάκρυνση και αποδέσμευση του κράτους από την υποχρέωσή του να χρηματοδοτεί, ισότιμα, τα ανώτατα ιδρύματα, προκειμένου να δεσμευθούν πιο ασφυκτικά στους διάφορους χρηματοδότες τους, να δουλέψουν, όμως, οι επιχειρήσεις, με τις επιχειρήσεις και για τις επιχειρήσεις και βεβαίως, για το πολιτικό τους σύστημα. Στο ίδιο πνεύμα έτσι, κάθε ίδρυμα υποχρεώνεται να συντάσσει ένα ακαδημαϊκό αναπτυξιακό σχέδιο, ένα business plan, όπως κάνει κάθε σοβαρή επιχείρηση, συντάσσοντας το επιχειρησιακό της πλάνο.

 Όσο για τις λέξεις «εξωστρέφεια και διεθνοποίηση», με αυτές εννοείται η προσέλκυση φοιτητών και όχι μόνο, βεβαίως, η συνεργασία των πανεπιστημίων, ξένων φοιτητών, στην αρχή με δίδακτρα, όχι μόνο στις μεταπτυχιακές σπουδές, αλλά και στις προπτυχιακές σπουδές πια και η αρχή γίνεται με τα ξενόγλωσσα τμήματα του ΕΚΠΑ. Έτσι, όμως, τα δημόσια πανεπιστήμια δεν λειτουργούν οιονεί, ως ιδιωτικά;

Κλείνω με το άρθρο 50 για τα κολέγια, με το οποίο εξισώνονται τα πτυχία των πανεπιστημίων με αυτά των ιδιωτικών κολεγίων. Δηλαδή, υποβαθμίζεται και εμπορευματοποιείται περαιτέρω η επιστημονική μόρφωση. Πρέπει να αποσύρετε, τώρα αμέσως, αυτό το άρθρο. Θα σας το βροντοφωνάξουν και οι ίδιοι οι φοιτητές και η νεολαία, την ημέρα που θα ψηφίζεται αυτό σας το έκτρωμα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν μιλάμε για τον όρο «παιδεία», θα μπορούσε να ταυτιστεί με την καρκινική επιγραφή, ότι μπορεί να διαβαστεί και ανάποδα. Δηλαδή, πάντα ξεκινάμε από το τέλος προς την αρχή. Το λέω αυτό, διότι οι βασικές και ουσιαστικές τομές πρέπει να ξεκινήσουν από τα πρώτα σκαλιά της εκπαίδευσης, που είναι το δημοτικό σχολείο, η πρωτοβάθμια εκπαίδευση, για να φτάσουμε στο αποκορύφωμα, που είναι η εξειδίκευση, μέσω του «επίσταμαι», στα πανεπιστήμια, τομές, όμως, που δεν έχουν γίνει, όλα αυτά τα χρόνια, τουλάχιστον, την τελευταία τριακονταετία.

Θα πρέπει να αναβαθμίσουμε τον όρο «δάσκαλος» από την πρωτοβάθμια. Είμαστε στη λογική των αναπληρωτών, δηλαδή, στη λογική της εκπαιδευτικής ρεζέρβας, διότι οι αναπληρωτές ικανοποιούν το εκάστοτε κομματικό πελατειακό σύστημα, καθώς είναι όμηροι. Τα καλοκαίρια μπαίνουν στο ταμείο ανεργίας και αν έχουν, βεβαίως, αυτές τις προϋποθέσεις. Από την άλλη, οι αναπληρωτές έχουν πάντα την αγωνία, εάν θα εργαστούν την επόμενη χρονιά και είμαστε στη λογική των επιδομάτων, όπου δεν μπορεί κάποιος Έλληνας πολίτης να ελπίζει, όταν είναι στη λογική των επιδομάτων και δεν έχει τουλάχιστον τα βασικά εργασιακά του κεκτημένα. Οι αναπληρωτές, επίσης, αδικούνται και γεωχωρικά, διότι υπάρχουν περιοχές, που δεν μπορούν να διδάξουν. Για παράδειγμα, στις τουριστικές περιοχές, δεν μπορούν να βρουν καταλύματα, αν όμως αρνηθούν να πάνε, τιμωρούνται! Όμως, αν θέλουμε να μιλούμε για μια περιφερειακή εκπαιδευτική μεταρρύθμιση και αποκέντρωση, θα πρέπει να δούμε και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά σε ό,τι αφορά το έργο των αναπληρωτών, είτε στην πρωτοβάθμια είτε στη δευτεροβάθμια.

Δεν θέλω να πάω κατ΄ άρθρο, για να μην σας κουράζω, άλλωστε έχουμε τοποθετηθεί, ως Ελληνική Λύση. Πάντως, αν θα λέγεται η Αρχή «ΕΘΑΑΕ», λόγω της ΑΔΙΠ, αλλάζει μόνο η ετικέτα, επί της ουσίας, δεν βλέπουμε παρά μια Ανεξάρτητη Αρχή, η οποία και πάλι θα λειτουργεί, εκπληρώνοντας τις επιταγές και τις εντολές της εκάστοτε κυβέρνησης, του εκάστοτε Υπουργού Παιδείας.

 Αξιολόγηση και κριτήρια σε ό,τι αφορά τη χρηματοδότηση των πανεπιστημίων. Ύποπτο θα έλεγα. Δημιουργεί ερωτηματικά, το είπα και στην ομιλία μου, θα είναι ποσοτικό; Θα είναι ποιοτικό; Ύστερα δεν πρέπει εμείς, κύριοι του Υπουργείου, να δούμε και τη φύση της κάθε σχολής; Άλλες οι ανάγκες του Πολυτεχνείου, για να πάει σε κάποιες έρευνες, για παράδειγμα, για το πως είναι η κυκλοφορία των οχημάτων, πως είναι η στατικότητα των κτιρίων και άλλη η έρευνα μιας φιλοσοφικής σχολής ή μιας νομικής σχολής, για να βγάλουμε ένα αποτέλεσμα. Δηλαδή, οι δυσκολίες διαφοροποιούνται, ανάλογα με τη φύση της σχολής. Δεν πρέπει να το λησμονούμε αυτό. Η Κομισιόν επενδύει στο πρόγραμμα «ερευνώ και καινοτομώ», δεν δράξαμε αυτής της ευκαιρίας. Καθότι, επαναλαμβάνω, δεν βλέπω πουθενά να υπάρχει υποχρέωση από τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, τις πανεπιστημιακές κοινότητες να εκπονούν δημόσια τις έρευνες και τις μελέτες. Γιατί πρέπει να γνωρίζουν οι φορολογούμενοι πολίτες ποια είναι τα αποτελέσματα αυτών των ερευνών. Να θυμίσω ότι έχουν γίνει αξιόλογες έρευνες από πανεπιστήμια, γύρω από την ατμοσφαιρική ρύπανση, στο Πανεπιστήμιο της Κρήτης, για τα τοξικά, που έχουν τα ποτάμια, κυρίως στη Βόρεια Ελλάδα, από το Πανεπιστήμιο Βορείου Αιγαίου, από το Πανεπιστήμιο των Ιωαννίνων, το Δημοκρίτειο και δεν τις λάβαμε υπόψιν, ενώ θα μπορούν αυτές οι μελέτες και έρευνες να αποτελέσουν μοχλό ανάπτυξης, αλλά κυρίως εργαλείο, που θα μπορεί να δημιουργήσει νέες θέσεις εργασίας, αν θα δίδονται στη δημοσιότητα, προκειμένου κάποιες επιχειρήσεις να τις εκμεταλλευτούν, με καλό σκοπό. Διότι, θα δουν τις ανάγκες της κοινωνίας, μέσα από μια έρευνα, που κάνουν φωτεινά μυαλά στα πανεπιστήμια, για να μπορέσουν να εφαρμόσουν τη θεωρία στην πράξη.

Δεν βλέπω πουθενά, αν για τα πανεπιστήμια θα λαμβάνεται υπόψιν για τη διεθνή τους κατάταξη. Ακόμα, αν μπορεί η συγκεκριμένη επιτροπή να διασφαλίζει την ποιότητα της, μέσα από έναν ευρωπαϊκό δρόμο. Δηλαδή, αυτό που λέμε ευρωπαϊκή πιστοποίηση ποιότητας.

Διασύνδεση τώρα των πανεπιστημίων με τους δείκτες αξιολόγησης. Να ξεκαθαριστεί εκεί, πώς θα είναι οι δείκτες της αξιολόγησης. Πώς θα μπορεί να αξιολογείται μια έρευνα, πόσο καιρό πήρε, τι υλικοτεχνικός εξοπλισμός απαιτείται και για ποιο λόγο γίνεται.

 Θα πρέπει να αλλάξει το τμήμα των ξένων γλωσσών στα πανεπιστήμια, δεν διδάσκονται οι Έλληνες φοιτητές, σωστά, τις ξένες γλώσσες. Θέλει ριζικές αλλαγές. Επαφίονται στις γνώσεις, που έχουν αποκομίσει, από τα ιδιωτικά φροντιστήρια. Έχουμε καθηγητές ξένων γλωσσών, που δεν μπορούν να μεταλαμπαδεύσουν την επιστήμη τους στην ξενόγλωσση παιδεία στους μαθητές.

Θέλω να μιλήσουμε και για την αξιολόγηση του πανεπιστημιακού διδακτικού προσωπικού. Θέλει προσοχή, αλλά δεν μπορεί να είναι υπεράνω κάθε κριτικής οι πανεπιστημιακοί. Όταν λέω αξιολόγηση, εδώ και χρόνια, περιμένουν λέκτορες να αξιολογηθούν, διότι οι παλαιότεροι πανεπιστημιακοί έχουν δημιουργήσει ένα στάτους, με αποτέλεσμα να μην αφήνουν τους λέκτορες να έχουν την ελπίδα ότι θα μπορούν να προωθηθούν στη βαθμίδα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Κυρίως, δεν πρέπει να αποθαρρύνουμε αυτά τα νέα παιδιά, που θέλουν να αφιερώσουν την επαγγελματική τους καριέρα και σταδιοδρομία, μέσα στα πανεπιστήμια. Άρα, λοιπόν, πρέπει να το δούμε και αυτό γιατί βαλτώνει. Υπάρχουν λέκτορες σε πανεπιστήμια, επί σειρά ετών, που είναι παροπλισμένοι.

Διοικητικό προσωπικό. Γιατί να μη γίνει μια κουβέντα για το διοικητικό προσωπικό; Πώς είναι εκπαιδευμένο; Γίνονται κάποια σεμινάρια στους υπαλλήλους των πανεπιστημίων; Ξέρετε τι τραβάνε φοιτητές και οι γονείς φοιτητών, για να πάρουν ένα πιστοποιητικό από γραμματείς, για να διεκπεραιώσουν κάτι απλό; Αλλά στη ζωή, τελικά, το απλό είναι δύσκολο, το σύνθετο είναι εύκολο. Το έχουμε πει.

Θα πρέπει, λοιπόν, αυτό που λέμε “administration”, διοίκηση στα πανεπιστήμια, να αλλάξει άρδην την εικόνα. Να δίνουμε εχέγγυα στους υπαλλήλους τους διοικητικούς, να κάνουν επιμορφωτικά σεμινάρια, αλλά και να εκπαιδευτούν, κατάλληλα, για να εξυπηρετούν, πρώτον, την πανεπιστημιακή κοινότητα, τους ίδιους τους σπουδαστές, κατ' επέκταση τους καθηγητές, αλλά και όσους σχετίζονται με τους γονείς των παιδιών, για να μπορούν να επιλύουν προβλήματα γραφειοκρατικής χρήσης. Δεν έχει γίνει κουβέντα γι' αυτό.

Πάμε λίγο, στα μεταπτυχιακά. Γιατί δεν έγινε κουβέντα; Καταργούνται τα δωρεάν μεταπτυχιακά; Εμείς λέμε ότι ανάλογα με την ποιότητα των σπουδαστών, ανάλογα με την εισοδηματική τους κατάσταση, μη βάζουμε φραγμούς σε κάτι μεταπτυχιακά, που δίδουν εφόδια στα παιδιά, γιατί ένα πτυχίο, σήμερα, από το πανεπιστήμιο δεν είναι εφόδιο για την αγορά εργασίας. Χρειάζεται να παραδώσουν τα παιδιά διπλωματικές σε ό,τι αφορά και τα μεταπτυχιακά. Άρα, λοιπόν, τα μεταπτυχιακά προγράμματα, να έχουν αυστηρούς όρους, σε ό,τι αφορά τον κύκλο της διπλωματικής εργασίας, που κάνουν τα παιδιά, αλλά και τα κριτήρια, που θα παρακολουθήσουν. Θα πρέπει να υπάρχουν τα μεταπτυχιακά και να είναι δωρεάν, ανάλογα και με τα εισοδηματικά κριτήρια της ελληνικής οικογένειας. Μην χτυπάμε άλλο την ελληνική οικογένεια. Έχει πληρώσει βαρύ φόρο σε αυτό, που λέμε «εκπαίδευση», για να δώσει πτυχία, με μια καλύτερη προοπτική για τα παιδιά. Οι Έλληνες γονείς πληρώνουν πάρα πολλά από την αρχή της εκπαίδευσης των παιδιών τους, για πολλά χρόνια, κυρίως, βέβαια, στο λύκειο, που το έχω ξαναπεί. Το μόνο ρόλο, που διαδραματίζει το λύκειο, που είναι τελείως διαφορετικό το αντικείμενο του, είναι να δώσει ένα ευρύ πεδίο γνώσης, είναι απλά να προετοιμάζει, ως προθάλαμος, την εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και τίποτα παραπάνω.

Γιατί δεν μιλάμε για επιβράβευση ομάδων φοιτητών και όχι απλά πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, αλλά να δώσουμε και μπόνους σε κάποιες ομάδες φοιτητών διαφορετικών πανεπιστημιακών ιδρυμάτων να συνεργαστούν μεταξύ τους. Θα είναι πολύ καλό, διότι και σύσφιξη σχέσεων θα γίνει και το ένα πανεπιστήμιο με το άλλο θα έχουν μια καλύτερη συνεργασία.

Τα στοιχεία, δυστυχώς, δεν είναι ευοίωνα. 37.000 φοιτητές φοιτούν, τα τελευταία χρόνια, στο εξωτερικό, 35.000 την Ισπανία, που έχει μεγαλύτερο πληθυσμό από την Ελλάδα, 12.000 στην Πορτογαλία, 13.000 στην Ιρλανδία. Τι λέμε; Πολλοί φοιτητές μας φοιτούν στο εξωτερικό. Να ανοίξει επιτέλους ένας ουσιαστικός διάλογος για τα ιδιωτικά πανεπιστήμια, διότι, κύριοι συνάδελφοι και εσείς και οι προηγούμενοι πολιτικοί ανεξαρτήτως ιδεολογικής πλεύσης, είτε δεξιοί, είτε αριστεροί, τα παιδιά τους και τα παιδιά σας τα στέλνετε σε ιδιωτικά πανεπιστήμια, ιδιωτικά σχολεία, ιδιωτικά κολέγια. Άρα, λοιπόν, να μην κρυβόμαστε. Πρέπει να το παραδεχτούμε. Να ανοίξει, λοιπόν, ένας διάλογος για τα ιδιωτικά πανεπιστήμια, με ποια κριτήρια θα λειτουργούν. Το 19% των ανθρώπων, που φύγανε στο εξωτερικό, ήταν άνεργοι, στην Ελλάδα. Το 47% των Ελλήνων, που έμεινε στο εξωτερικό, τελείωσαν τα πανεπιστήμια εκεί. Τα ποσοστά αυτό δείχνουν. Τα περισσότερα παιδιά, που μένουν στο εξωτερικό, Ελληνόπουλα, είναι γιατί φοιτούσαν εκεί.

Και κάτι ακόμη. Να βάλουμε συγκεκριμένους στόχους, χωρίς να αδικήσουμε κάποιες σχολές. Αλλά, προσέξτε, αν μιλάμε ότι η Ευρώπη επενδύει στο «Ερευνώ και Καινοτομώ» μέσω και του ΕΣΠΑ για τον πρωτογενή τομέα στο μεταποιητικό στάδιο, βαρύτητα σε γεωπονικές σχολές για να αναβαθμιστούν, έχουμε τις κλιματολογικές συνθήκες στην Ελλάδα, για να κάνουμε τη διαφορά.

Επένδυση σε τουριστικές σχολές. Είμαστε τουριστικό προϊόν, λόγω γεωγραφικής θέσης, λόγω της ομορφιάς, να επενδύσουμε σε αυτό. Δεν αδικούμε κάποιες άλλες σχολές. Πρέπει να προσαρμοστούμε, να εναρμονιστούμε, να εγκλιματιστούμε στα νέα δεδομένα. Παράδειγμα, δεν μπορεί να αποφοιτούν από το Πολυτεχνείο, τα επόμενα χρόνια, φοιτητές και να μην ξέρουν ότι θα αλλάξουν τα δομικά υλικά στις κατασκευαστικές εταιρείες, λόγω τις κλιματικής αλλαγής, που συμβαίνει στην Ευρώπη. Πρέπει πάντα να ακολουθούμε το τι απαιτεί η επικαιρότητα, για να μπορούν και τα παιδιά να είναι συνυφασμένα με το νέο περιβάλλον, για να μπορούν πραγματικά να αποδώσουν αυτά, τα οποία έχουν διδαχθεί, στα πανεπιστήμια.

Υπάρχουν σχολές, που πρέπει να προστατευτούν. Έγινε πολλή κουβέντα για την τέταρτη σχολή Νομικής, στην Πάτρα.

 Πώς είναι δυνατόν, κύριοι, να πάμε σε τέταρτη Σχολή Νομικής, όταν έχουμε δικηγόρους άνεργους; Ξέρετε τι έγκλημα έχουμε κάνει στη Νομική, που βάλαμε διαμεσολαβητή μη δικηγόρο; Τα παιδιά θα φύγουν, πλέον, από την Ελλάδα. Είναι αδιανόητο, διότι δεν προστατέψαμε την ίδια την επιστήμη τους, τη Νομική, κάναμε διαμεσολαβητή, ο οποίος μπορεί είναι εκτός Νομικής, τα παιδιά ήδη έχουν ανεργία και δουλεύουν, σε κάποιες δικηγορικές εταιρείες, με 300 € το μήνα και έχουν κάνει και μεταπτυχιακά και εσείς μιλούσατε για μια νέα Νομική Σχολή; Τι θα είναι αυτή; Εκκολαπτήριο άνεργων δικηγόρων; Προστατεύστε και πρέπει όλοι μας να προστατέψουμε κάποιες επιστήμες, με πολιτικό στόμφο.

Άρα, λοιπόν, βαθιές τομές στην παιδεία, εθνική στρατηγική και αυτό, που προτείνουμε εμείς, ως «Ελληνική Λύση», είναι μια διακομματική, πραγματικά ανεξάρτητη Επιτροπή, που θα κάνει ριζικές αλλαγές σε αυτό, που κάπου λέμε «αξιολόγηση, αξιοκρατία και αξιοποίηση» της παιδείας. Σας ευχαριστώ θερμά.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Σενετάκης Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Πνευματικός Σπυρίδων, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Ακτύπης Διονύσιος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Καφαντάρη Χαρά, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ και εγώ τον κ. Μπούμπα.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, κ. Γρηγοριάδης.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, μέλη της Επιτροπής, κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, έχουμε κάνει, ήδη, σαφή την άποψή μας ότι το πρώτο βασικό νομοθέτημα για την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, που φέρνει για ψήφιση η Κυβέρνηση της Ν.Δ., κινείται στη λογική του επιχειρηματικού μοντέλου πανεπιστημίου, το οποίο, το νομοσχέδιο εννοώ, εμπορευματοποιεί τη γνώση και τη διδακτική διαδικασία και μεταβάλει το χαρακτήρα του πανεπιστημίου, από χώρο γνώσης, μάθησης, έρευνας και ανταλλαγής ιδεών, σ’ ένα μοντέλο επιχειρηματικού ιδρύματος εκπαίδευσης, το οποίο μετατρέπει τελικά το φοιτητή σε πελάτη και τον πανεπιστημιακό Καθηγητή, πολύ φοβάμαι να πω, σε υπάλληλο επιχείρησης.

Θα μου επιτρέψετε να σημειώσω εδώ ότι ήταν αποκαλυπτική, θα έλεγε κανείς, η τοποθέτηση του Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κατά την πρώτη μας συζήτηση εδώ, στη συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου, ο οποίος, ούτε λίγο ούτε πολύ, μας είπε, εάν κατάλαβα καλά, εδώ είναι να το διαψεύσει, ότι επειδή η Ελληνική Βουλή επέδειξε ανωριμότητα, κατά την αναθεώρηση του Συντάγματος, φέρθηκε σαν μικρό ανέμελο παιδί και δεν συναίνεσε στο να αναθεωρηθεί, τελικά, το άρθρο 16 του Συντάγματος, αναγκαστήκατε να φέρετε δύο - τρεις διατάξεις σ’ αυτό το νομοσχέδιο, οι οποίες το παρακάμπτουν ! Είναι καινοφανής, εάν όχι πρωτοφανής, εάν όχι απίστευτη η δήλωση.

Το νομοσχέδιο, για το οποίο συζητάμε όλες αυτές τις ημέρες, δημιουργεί ένα πλαίσιο και τις κατάλληλες συνθήκες, οι οποίες, ουσιαστικά, προετοιμάζουν τη σταδιακή απόσυρση της κρατικής χρηματοδότησης των πανεπιστημιακών μας ιδρυμάτων και, προφανώς, υπονομεύει και απειλεί την αυτονομία, όπως και το αυτοδιοίκητό τους. Βασικό εργαλείο αυτής της πολιτικής είναι η νέα υπερσυγκεντρωτική αρχή, η Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, μια αρχή με υπερενισχυμένες αρμοδιότητες, όπως είναι ο στρατηγικός σχεδιασμός, η χρηματοδότηση και η αξιολόγηση των Α.Ε.Ι.. Η σύνθεση όλων των οργάνων ελέγχεται, τελικά, από την Κυβέρνηση, με τον έναν ή τον άλλο τρόπο. Τα μέλη του Ανώτατου Συμβουλίου θα επιλέγονται, μετά από δημόσια προκήρυξη, από μια τριμελή Επιτροπή, την οποία θα αποτελούν δύο Καθηγητές της πρώτης βαθμίδας και ο Πρόεδρος. Ο Πρόεδρος θα διορίζεται από τη Βουλή, δηλαδή, από την Κυβέρνηση. Με αντίστοιχο τρόπο, θα συγκροτηθεί και το Συμβούλιο Αξιολόγησης και Πιστοποίησης.

Είναι προφανές, λοιπόν, ότι η Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης ουδεμία σχέση θα έχει με τη διαφάνεια και τις δημοκρατικές διαδικασίες, όπως μας αναγκάζει να υποθέσουμε η άμεση σχέση των Προέδρων με την Κυβέρνηση. Το Ανώτατο Συμβούλιο, με τις υπεραρμοδιότητές του, καθιστά την παρέμβαση των ανώτατων οργάνων της διοίκησης των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, όπως είναι η Σύγκλητος, για παράδειγμα, εντελώς περιθωριακή, καθώς αυτό, το Ανώτατο Συμβούλιο, είναι που θα εισηγείται στο Υπουργείο την ίδρυση, συγχώνευση, κατάργηση, μετονομασία ολόκληρων Α.Ε.Ι. ή επιμέρους Σχολών τους.

Ως προς τη χρηματοδότηση των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων της χώρας, φαίνεται πως υπάρχει σαφής πρόθεση της Κυβέρνησης να μειωθεί αυτή η κρατική χρηματοδότηση, η οποία, ειρήσθω εν παρόδω, θυμίζω αποτελεί βασική συνταγματική επιταγή και το κόστος λειτουργίας των πανεπιστημίων να μετακυληθεί, τελικά, σε ιδιωτικούς φορείς και στους ίδιους τους φοιτητές, οι οποίοι, επαναλαμβάνω, θα αντιμετωπίζονται, ως πελάτες. Είναι βαριά λέξη, γι' αυτό την επαναλαμβάνω. Πελάτες!

Η υλοποίηση αυτής της πολιτικής θα επιτευχθεί, μέσω της αξιολόγησης, που έχει καθαρά τιμωριτικό χαρακτήρα, τα είπαμε, να μη τα ξαναπούμε, για τους ανθρώπους, που για οποιονδήποτε λόγο, για τρία χρόνια, δε θα μπορούν να ξανακάνουν αίτηση, εφόσον το 80% της χρηματοδότησης αυτής θα εξαρτάται από τα αντικειμενικά κριτήρια, το πιο αμαρτωλό, βέβαια, είναι το υπόλοιπο 20%, το οποίο θα εξαρτάται από κάποια εντελώς αμφίβολα, κατά τη γνώμη μας, κριτήρια «επίδοσης».

 Το 20%, λοιπόν, της χρηματοδότησης, μέσω αξιολόγησης, θεωρητικά, σύμφωνα με τα λεγόμενά σας, παρέχει κίνητρα βελτίωσης στα Α.Ε.Ι. σε στόχους, που υποτίθεται ότι τα ίδια τα Α.Ε.Ι. επιλέγουν, ενισχύοντας έτσι την αυτονομία τους. Όπως φαίνεται, όμως, από αυτά κάθε αυτά τα κριτήρια επίδοσης, όταν ενσκήψει κανείς και τα κοιτάξει με προσοχή, αυτά τα κριτήρια είναι ήδη απολύτως προσδιορισμένα από το Υπουργείο και δεν αφήνουν τελικά κανένα περιθώριο αυτονομίας στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά μας Ιδρύματα.

 Εδώ πρέπει ιδιαίτερα να τονιστεί ότι οι επιπτώσεις της αξιολόγησης για τις κοινωνικές επιστήμες, τις ανθρωπιστικές σπουδές, αλλά και τη βασική έρευνα στις θετικές επιστήμες θα είναι συντριπτικές, κυρία Υπουργέ. Θα είναι συντριπτικές, εφόσον μετρήσιμα μεγέθη δεν μπορούν να αποτιμήσουν την ποιότητα της θεωρητικής γνώσης. Σας ευχαριστώ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ.

 Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Στυλιανίδης.

 **ΕΥΡΥΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Είναι η δεύτερη φορά, που ο Εισηγητής του ΜέΡΑ 25 αναφέρεται στη αρχική μου εισήγηση και θέλω να απαντήσω.

 Θέλω να του πω, δεν ξέρω αν το Κόμμα σας τοποθετείται υπέρ ή κατά της Ε.Ε.. **ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25**): Είναι προφανές. Είμαστε το μόνο Κόμμα που είναι υπέρ της Ε.Ε. σε αυτή την αίθουσα. Ασφαλώς και είμαστε υπέρ.

 **ΕΥΡΥΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θέλω, λοιπόν, να σας πω ότι Ευρώπη α λα καρτ δεν υπάρχει ! Ή αποδέχεσαι τους συνολικούς κανόνες, που η Ε.Ε. θέτει στο χώρο, όχι μόνο της εκπαίδευσης, αλλά και στο χώρο της αγοράς εργασίας ή όχι. Εξήγησα και στην πρωτομιλία μου ότι, εάν με ευταξία και διορατική λογική η Ελλάδα στην αναθεώρηση του Συντάγματος της έπαυε να είναι νησίδα κρατικοπαρεμβατική, στον ευρωπαϊκό χώρο, απαγορεύοντας τη συνύπαρξη μη κρατικού και κρατικού πανεπιστημίου, δεν θα βιώναμε τις στρεβλώσεις, που βιώνουμε, σε μια σειρά από ζητήματα, σήμερα. Θα δίναμε την ευκαιρία στα ελληνικά ιδρύματα, λέω εγώ, όχι μόνο στον ιδιωτικό τομέα, στο «Ίδρυμα Νιάρχος», που τόσα προσφέρει, στο «Ίδρυμα Ωνάσης» και σε μια σειρά άλλα ιδρύματα Ελλήνων να επενδύσουν στην ανώτατη εκπαίδευση, αυτομάτως, να σταματήσουν τις στρεβλώσεις, που υπάρχουν, να σταματήσουν την εκμετάλλευση ελληνικών εκπαιδευτικών προσπαθειών από ξένα, ενδεχομένως, εκπαιδευτικά ιδρύματα, να αναδείξουν την ποιότητα και του πολιτισμού μας και της παιδείας μας.

 Το γεγονός ότι κάποιοι δεν τόλμησαν, μέσα σε αυτήν την αίθουσα, να προχωρήσουν σε αυτή την απελευθέρωση και να δώσουν τη δυνατότητα και στο δημόσιο πανεπιστήμιο να κινηθεί και να δείξει ότι είναι καλύτερο στην πράξη, μπαίνοντας σε μια δημιουργική άμιλλα, έχει παρεπόμενα και, αυτή τη στιγμή, η χώρα βρίσκεται, απέναντι σε αυτά τα παρεπόμενα.

 Διότι, αν σήμερα, υπήρχε δυνατότητα δημιουργίας μη κρατικού πανεπιστημίου, στην Ελλάδα, θα μπορούσε η Υπουργός Παιδείας, να αναγνωρίζει επαγγελματικά δικαιώματα μόνο από τις συνέργειες των διεθνών ιδρυμάτων με τα ελληνικά ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, χωρίς να έχει πρόβλημα με τον επίτροπο ανταγωνισμού ή εργασίας ή οτιδήποτε άλλο.

 Αυτές οι στρεβλώσεις είναι παρακολουθήματα της εθελοτυφλίας κάποιων, θα έλεγα, παρατάξεων, που δεν τόλμησαν. Γιατί; Δεν μπορώ να το εξηγήσω, γιατί. Διότι, εάν, πραγματικά, έχουμε αυτή την αυτοπεποίθηση και ορθώς την έχουμε, για το ελληνικό δημόσιο πανεπιστήμιο, τι φοβόμαστε; Τη συνύπαρξη; Η συνύπαρξη αυτές τις στρεβλώσεις θα τις είχε θεραπεύσει, από μόνη της. Με αυστηρά κριτήρια, η ελληνική πολιτεία είτε θα έκλεινε κολέγια είτε θα έδινε άδεια σε ελάχιστα από αυτά να μετεξελιχθούν, με τη βοήθεια ελληνικών ιδρυμάτων σε ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, μη κρατικά. Τα επαγγελματικά δικαιώματα θα ξεκαθαρίζονταν, σε εθνικό επίπεδο. Θα προστατευόταν η ελληνική αγορά εργασίας. Θα ασκούνταν ποιοτικότερος έλεγχος σε οποιονδήποτε κινείται, στο χώρο της εκπαίδευσης είτε πρωτοβάθμιας είτε δευτεροβάθμιας είτε ανώτατης εκπαίδευσης και θα είχαμε το κουμάντο των εξελίξεων.

 Τώρα, επειδή ερχόμαστε σε σύγκρουση με κανόνες ανταγωνισμού ή αγοράς εργασίας της Ε.Ε., πολλές φορές, δημιουργούνται παράδοξα, τα οποία προσπαθούμε, με οποιονδήποτε τρόπο να θεραπεύσουμε, κρατώντας μια ισορροπία, η οποία δεν είναι καθόλου εύκολη.

 Η γνώμη μου, λοιπόν, είναι ότι θα πρέπει να ξαναδούμε το ζήτημα, συνολικά και όχι αποσπασματικά. Θα πρέπει να μελετήσουμε ακόμη και με αυτό το Σύνταγμα πώς μπορούμε να βρούμε τρόπους, ώστε στο χώρο της εθνικής παιδείας, να μπορεί η Ελλάδα να ασκεί απόλυτα τον έλεγχο ποιότητας και τον επιστημονικό, αλλά και της εργασιακής αγοράς.

Θέλω να πω, ότι όλο αυτό που επισημαίνετε, ως αδυναμία, είναι αποτέλεσμα της δικής σας πολιτικής επιλογής, να μη δείτε τα πράγματα, ως έχουν, να μην εναρμονίσετε ή να μην επιτρέψετε τον εναρμονισμό της ελληνικής εκπαιδευτικής αγοράς με το διεθνές και ευρωπαϊκό περιβάλλον και να χάνει η Ελλάδα, σήμερα, 30 δισ. €, που είναι το συνολικό κεφάλαιο, που κινείται στο χώρο της ιδιωτικής εκπαίδευσης, να έχει αποκλειστεί από τη διεθνή εκπαιδευτική αγορά, την ώρα, που χώρες, γύρω μας, ακόμα και η Αλβανία, η Βουλγαρία, η Τουρκία, έχουν δημιουργήσει μια νέα πηγή για το Α.Ε.Π. τους από την ανώτατη εκπαίδευση. Η πατρίδα μας, που είναι το κέντρο της παιδείας και του πολιτισμού, δεν μπορεί να αξιοποιήσει το επιστημονικό δυναμικό, το οποίο φεύγει, συνεχώς, στο εξωτερικό, διότι δεν θελήσαν κάποιοι, μέσα σε αυτή την αίθουσα, να αποδεχθούν ότι η Ελλάδα, δεν έχει να φοβηθεί τίποτα από την απελευθέρωση της εκπαιδευτικής αγοράς.

Τέλος, η παράταξή μου και η Κυβέρνηση αυτή επιμένει ότι αν υπάρχει μια προοπτική για τη χώρα μας, για τα εθνικά μας συμφέροντα, για την οικονομία μας την εθνική, για τη βελτίωση των συνθηκών στην αγορά εργασίας, είναι μόνο, αν καταφέρουμε να μετατρέψουμε την Ελλάδα, σε διεθνές εκπαιδευτικό κέντρο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ενημερώσω ότι θα δώσω στους Εισηγητές το λόγο και για δευτερολογία, αν θέλουν.

Το λόγο έχει ο κ. Γρηγοριάδης.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Αγαπητέ, κύριε συνάδελφε, θα ήθελα να κάνω ορισμένες παρατηρήσεις, πάνω σε αυτά, που είπατε. Υπάρχει Ευρώπη a la carte. Κάποιος, που είναι υπέρ της Ευρώπης, δεν σημαίνει ότι είναι υπέρ της Ευρώπης του Αδόλφου Χίτλερ ή του Μουσολίνι, σημαίνει ότι είναι υπέρ της ευρωπαϊκής ιδέας, της Ε.Ε.. Η Ευρώπη χειμάζεται, αυτή τη στιγμή, από επιλογές κυρίαρχες, που κυριάρχησαν, επί δεκαετίες, της δικής σας ιδεολογικής προέλευσης και όχι της δικής μας. Έχω, λοιπόν, να σας πω, ότι Ευρώπη a la carte, που υπάρχει και που ουρλιάζει ότι είναι a la carte, σήμερα, είναι φανερό. Χτες, συζητούσαμε εδώ με τον κ. Επίτροπο, στο μεταναστευτικό ή κατά τη γνώμη σας αυτή μήπως δεν είναι Ευρώπη a la carte; Αυτή η Ευρώπη a la carte, μπορεί, κατά τη γνώμη μας, με αγώνες συντεταγμένους και με ομόνοια όλων των πτερύγων αυτής της Βουλής, να αλλάξει και με αντίστοιχους αγώνες σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες. Αυτή είναι η πρώτη μου παρατήρηση.

Η δεύτερη παρατήρησή μου είναι ότι αποφύγατε επιμελώς να μιλήσετε για την καρδιά του πράγματος, που σας θύμισα. Είπατε ότι αναγκαστήκατε να παρακάμψετε. Σας θυμίζω, ότι αυτό, που αναγκαστήκατε να παρακάμψετε, είναι το Σύνταγμα της Ελλάδος. Επίσης, είπατε τώρα στα επιχειρήματά σας, ότι υπήρξαν άτολμες κάποιες πλευρές αυτής της Βουλής και γι' αυτό αναγκαστήκατε να παρακάμψετε. Θα πρέπει να σας επαναφέρω, συγνώμη για την αυστηρή έκφραση και να σας πω, ότι έχουν δικαίωμα, δικαιούνται να έχουν τη δική τους κρίση οι υπόλοιπες πλευρές της Βουλής. Κατά τη δική σας κρίση, ήταν απαραίτητο να αναθεωρηθεί το άρθρο 16. Κατά τη δική μας κρίση, θα ήταν εγκληματικό.

Τέλος, για τα 30 δισ., που αναφέρατε, έχω να σας πω, ότι καταρχήν, ό,τι είπατε για το τι θα γινόταν, αν αναθεωρείτο το άρθρο 16, είναι εικασίες, θα βλέπαμε τι θα γινόταν, αν είχε αναθεωρηθεί. Αυτή τη στιγμή, δεν έχει αναθεωρηθεί και επομένως, το Σύνταγμα, συνεχίζει να ισχύει, όπως ξέρετε καλύτερα από μένα. Για τα δε 30 δισ., που δήθεν θα κέρδιζε, αυτό, επιτρέψτε μου, το βρίσκω φαιδρό πραγματικά, έχω να σας πω, ότι το μόνο που θα επέφερε, ως αλλαγή, ήταν τα πόσα δισεκατομμύρια θα εκκαλούντο να πληρώσουν οι φοιτητές μας, σε αυτή την ιδιωτικοποιημένη πλέον εκπαίδευση. Επίσης, ρίξτε μια ματιά για αυτά τα περίφημα κολέγια και πανεπιστήμια, με τους θαυμάσιους τίτλους, που υποκρύπτουν την κενότητα μάθησης από πίσω. Ξέρετε τον κυπριακό παράδεισο κολεγίων και πανεπιστημίων, όπου κανείς πηγαίνει μόνο, για να πάρει χαρτιά, όπου δεν έχουν καμία αξία πουθενά στον κόσμο. Αν αυτό είναι το όραμα, με συγχωρείτε, είμαστε ευρωπαϊστές, και επειδή είμαστε ευρωπαϊστές, θα μας βρείτε απέναντί σας.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω κάτι, για να μην παρερμηνεύετε στην αίθουσα ό,τι λέει ο καθείς. Στο Σύνταγμα της Ελλάδος, υπάρχει ερμηνευτική δήλωση του άρθρου 28, την οποία εύστοχα, από μια διαφορετική ιδεολογική οπτική, ανέπτυξε ο Αγoρητής του Κ.Κ.Ε., εκεί, λοιπόν, λέει, για εναρμόνιση στο ευρωπαϊκό περιβάλλον. Επομένως, δεν χρειάζεται να μιλάμε για παράκαμψη του Συντάγματος, αλλά για ευρωπαϊκή ερμηνεία του Συντάγματος, για να μπορέσουμε να βάλουμε τη χώρα μας, στο πεδίο των ευκαιριών, που διανοίγονται, αυτή τη στιγμή, από την κοινή εκπαιδευτική αγορά της Ε.Ε..

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να διευκρινίσω, ότι κανένα από τα Κόμματα, τα οποία είναι στην ελληνική Βουλή, δεν έχει καμία σχέση, βέβαια, με τον Χίτλερ ή τον Μουσολίνι.

Το λόγο έχει ο κ. Μάρκου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι γνωστό και είναι σαφές ότι το ακαδημαϊκό περιβάλλον μετασχηματίζεται, εδώ και καιρό, μέσω συγκρούσεων – κυρίως λεκτικών. Και όχι μόνο λεκτικών συγκρούσεων, αλλά και αντιφάσεων. Μέσα σε αυτό το τοπίο, οι φοιτητές και οι διδάσκοντες ερευνητές αναζητούν την ταυτότητά τους. Στην πραγματικότητα, η κυρίαρχη αγωνία των φοιτητών είναι η απουσία προοπτικής, με επιτακτική πλέον να προκύπτει η ανάγκη διαφυγής τους. Μου έδωσε την ευκαιρία ο κ. Ιωαννίδης, που το ανέφερε, αλλά, πιστέψτε με, εάν δείτε τις σημειώσεις μου, επρόκειτο να το σχολιάσω, έτσι και αλλιώς.

Αγαπητέ συνάδελφε, Ευρώπη α λα καρτ θέλετε, διότι υπερασπίζεστε το θρησκευτικό φονταμενταλισμό να εφαρμοστεί, στην Ελλάδα. Και μια τέτοια εκδοχή είναι αυτά περί γιορτής Τριών Ιεραρχών. Αλήθεια, κυρία Υπουργέ, κρατήστε το. Πρέπει να προβλέψετε τι θα γίνει στην αργία των Τριών Ιεραρχών στα πανεπιστήμια. Υπάρχει αργία στα πανεπιστήμια. Εάν, λοιπόν, προκαλέσετε να γίνει και εκεί μια ημερήσια πνευματική και εκπαιδευτική δραστηριότητα, θα γελάσει κάθε πικραμένος. Εκεί, λοιπόν, αγαπητέ, κύριε Στυλιανίδη, δεν υπερασπίζεστε το ευρωπαϊκό ιδεώδες, το ευρωπαϊκό κεκτημένο, τις παραινέσεις του Διαφωτισμού, πάνω στις οποίες έχει οικοδομηθεί η Ευρώπη. Θέλετε μια Ευρώπη με ιρανικό φονταμενταλισμό, που να αφορά τη θρησκευτική μας παράδοση. Α λα καρτ Ευρώπη θέλετε.

Ο χώρος του πανεπιστημίου είναι τόπος συγκέντρωσης νέων, άρα είναι και εξ ορισμού πεδίο διακίνησης ιδεών. Και ευτυχώς.

Θέλω να πω το εξής. Για το επιχείρημα, είχε δίκιο ο κ. Γρηγοριάδης. Εμμέσως, αλλά σαφώς, ζητήσατε παραβίαση του Συντάγματος. Και το επιχείρημα «η ευρωπαϊκή εναρμόνιση» θυμίζει τον καλόγερο, που βαπτίζει το κρέας «ψάρι», για να μπορεί να το φάει τη Σαρακοστή.

Και θα έρθω και στο άλλο επιχείρημά σας και θα απαντήσω, με άλλη λαϊκή παροιμία. Εμμέσως, αλλά σαφώς, δεχθήκατε ότι το περιβάλλον, που υπάρχει και που διαμορφώνει το παρόν νομοσχέδιο, για τα ιδιωτικά κολέγια, είναι άθλιο. Είπατε ότι έχει πολλές αδυναμίες και γι’ αυτό φταίει ο ΣΥΡΙΖΑ, που είχε τα στερεότυπά του. Άρα, το δέχεστε ότι αυτό το καθεστώς, που επιβάλλετε, είναι πάρα πολύ και γι' αυτό ζητάτε να παραβιαστεί το Σύνταγμα. Η λαϊκή παροιμία, λοιπόν, πάνω σε αυτό είναι ίδια με την περίπτωση του ανθρώπου, που σκότωσε τον πατέρα του και στο δικαστήριο ζητούσε επιείκεια, γιατί είναι ορφανός !

Έρχομαι τώρα σε πιο συγκεκριμένα. Η πολιτική βούληση του ΣΥΡΙΖΑ αποτυπώθηκε αναμφισβήτητα στον ισχύοντα νόμο 4589, για τους μόνιμους διορισμούς. Με σαφήνεια, ορίζεται ότι μόνον οι κάτοχοι πτυχίων Α.Ε.Ι. του εξωτερικού, αναγνωρισμένων από το Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π., μπορούν να συμμετέχουν στη διαδικασία επιλογής του ΑΣΕΠ. Τελεία και παύλα.

Η προκήρυξη, που επικαλέστηκε η κυρία Κεραμέως, είναι αυτή, που είχε επιβάλει ο Υπουργός κ. Αρβανιτόπουλος, τότε, που η χώρα μας ήταν δέσμια από το μνημονιακό καθεστώς. Αυτό άλλαξε, μετά την έξοδο, από τα μνημόνια. Το ξέρετε, πολύ καλά. Δεν χρειάζεται άλλη παραπληροφόρηση, σε αυτό το θέμα.

Και ερχόμαστε, τώρα και έχουμε το δεδομένο της διαχειριστικής ανεπάρκειας του Υπουργείου για τους 4.500 διορισμούς, που επρόκειτο να γίνουν στην Ειδική Αγωγή και που καθυστερούν, τουλάχιστον, 10 μήνες. Και βλέπουμε.

Θέλω να προσθέσω στα προηγούμενα και κάτι ακόμα, το οποίο θα το αφήσω και στα Πρακτικά για καθένα σε αυτήν την αίθουσα, που έχει κακή πρόθεση. Εδώ, έχω τα αιτούμενα προσόντα Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης, ανά κατηγορία πανεπιστημιακής εκπαίδευσης. Εκεί, είναι προφανή αυτά, που υποστηρίζω και τα οποία ο ΣΥΡΙΖΑ διαχειρίστηκε και τα οποία δεν αφήνουν καμία παρερμηνεία, ούτε από αριστερά, ούτε από δεξιά.

 Έχουμε και κάτι συγκεκριμένο. Κυρία Υπουργέ, πρέπει, οπωσδήποτε, να τοποθετηθείτε στην επιστολή Γαβρόγλου. Γιατί, όπως σας είπα και προχθές, έχετε στο DNA σας να παραπληροφορείτε. Προσπαθήστε να το καταπολεμήσετε αυτό. Στην επιστολή Γαβρόγλου οφείλετε να τοποθετηθείτε.

Όσον αφορά στο Ανοιχτό Πανεπιστήμιο, ρωτώ, πραγματικά ρωτώ, σύμφωνα με το νομοθετικό πλαίσιο, που φέρνετε, οι πληρωμές των υπαλλήλων του θα γίνονται, μέσω ΕΛΚΕ ή μέσω τακτικού προϋπολογισμού; Διότι ο ΑΣΕΠ απαιτεί, μέσω τακτικού προϋπολογισμού. Εάν, λοιπόν, δεν ξεκαθαριστεί και γίνει μέσω αυτής της διαδικασίας, τότε, υπονομεύεται πλήρως το Ανοικτό Πανεπιστήμιο και, ταυτόχρονα, δημιουργείτε τα σπέρματα για την κατανάλωση του αποθεματικού του, που, ενδεχομένως, το εποφθαλμιάτε.

Δεύτερον. Έχουν γίνει προτάσεις, οι οποίες έχουν γίνει και από φορείς του ΕΛΚΕ, ότι ο επιστημονικός υπεύθυνος να καταθέτει και να εγκρίνεται ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου και οι δαπάνες του να γίνονται, με βάση την έγκριση του συνολικού προϋπολογισμού. Δεχτείτε αυτή τη τροποποίηση και μην επιμείνετε στο να γίνεται ο ετήσιος προϋπολογισμός, που προσθέτει στο ΕΛΚΕ, πάρα πολύ περισσότερη δουλειά και γραφειοκρατία. Να εγκρίνεται ο γενικός προϋπολογισμός και, βάσει αυτού, να κινείται ο ΕΛΚΕ και όχι, κάθε χρόνο, ένα πρόγραμμα να καταθέτει τον προϋπολογισμό του.

Τέλος, θα ήταν καλό να ξανανομοθετήσετε τις ευθύνες του προϊσταμένου του ΕΛΚΕ, να είναι πιο ευέλικτες και να μην διατηρείται το καθεστώς του ν. 4270 και του αντίστοιχου Προεδρικού Διατάγματος.

Κλείνοντας, το Πανεπιστήμιο, που προωθείτε, ενδιαφέρεται για το εργαλειακό αποτέλεσμα. Δεν είστε μόνο εσείς υπεύθυνη. Είναι και γενικά το νεοφιλελεύθερο πρόταγμα που υπηρετείτε. Δηλαδή, προτείνετε καταναλωτές ακαδημαϊκών τίτλων. Δείτε γύρω σας τους νέους, που ξέρετε. Είναι σε ένα αγωνιώδη δρόμο απόκτησης ακαδημαϊκών τίτλων, η οποία είναι για κατανάλωση και όχι για γνώση και για βελτίωση. Και αυτό είναι και για τους φοιτητές και για τους διδάσκοντες. Προσπαθήστε να φύγετε λίγο, από τα στερεότυπα σας. Οδηγείτε σε πολύ άσχημη κατάσταση τα Πανεπιστήμια. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μάρκου. Το λόγο έχει ο κ. Βερναδάκης.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΔΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Έχει γίνει, νομίζω, μια εξαντλητική συζήτηση. Δεν θέλω να επαναλάβω όλα όσα έχουν ακουστεί. Θέλω να κάνω τρεις συγκεκριμένες ερωτήσεις στην κυρία Υπουργό, για να καταλάβουμε περισσότερο, πέρα από τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, ορισμένες από τις βασικές στοχεύσεις, που, προφανώς, πρέπει να έχει το Υπουργείο Παιδείας και στη βάση αυτού του νόμου.

Η πρώτη μου ερώτηση έχει να κάνει με τη χρηματοδότηση. Υπάρχει ένα σχήμα 80-20. Εγώ, καλόπιστα, δέχομαι, ότι όλα τα Πανεπιστήμια, εφόσον, προφανώς, καλύψουν τους όρους και τις προϋποθέσεις, που τίθενται, δεν έχουν λόγο να φοβούνται και θα φτάσουν στο 100%. Υπάρχει, όμως, ένα ζήτημα πολιτικής κατεύθυνσης. Το 80% ή το 20%, επί ποιου ποσού εκφράζεται; Δηλαδή, ένα ποσοστό εκφράζεται επί κάποιου ποσοστού. Γνωρίζουμε και έχει ειπωθεί εδώ, σε αυτή την αίθουσα, ότι την τελευταία δεκαετία είχαμε υποχρηματοδότηση των πανεπιστημίων. Μεγάλη υποχρηματοδότηση. Υπήρξαν πανεπιστήμια, τα οποία έφτασαν στα όρια των οικονομικών αντοχών τους. Επομένως, εδώ, η πολιτική δέσμευση, που πρέπει, κατά κάποιο τρόπο, να πάρει το Υπουργείο Παιδείας, παίζοντας αυτόν τον ρυθμιστικό ρόλο, είναι να πει, τα επόμενα χρόνια, ποιο είναι το ύψος της χρηματοδότησης των δαπανών για την Παιδεία, που θέλει, που προβλέπει, που πιστεύει, ότι πρέπει να μπορέσει, έτσι ώστε να ασκηθούν και αυτές οι ρυθμιστικές πολιτικές. Να διευκρινίσω εδώ, εν προκειμένω, ότι φέτος, στον προϋπολογισμό του 2020, έχουμε τόσο μείωση του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων, δηλαδή, ό,τι αφορά τις επενδύσεις στην Παιδεία, είναι μειωμένες πάρα πολύ, αλλά έχουμε, επίσης και τη μείωση των δαπανών εκείνων, που εγγυώνται, κατά κάποιο τρόπο, τη λειτουργική δυνατότητα, που έχουν τα πανεπιστήμια και τα σχολεία, βέβαια, αλλά, εδώ μιλάμε, κυρίως, για τα πανεπιστήμια.

Επομένως, ένα ζήτημα είναι η υποχρηματοδότηση, η οποία υπάρχει, θα συνεχιστεί; Άρα το 80-20 επί ποιων ποσών, επί ποιων δαπανών, θα πρέπει να οριστεί;

Το δεύτερο ζήτημα αφορά στο ότι θέλω να καταλάβω λίγο την πολιτική και νομική, αν θέλετε, σύλληψη της έννοιας της αυτοτέλειας των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων. Με την ίδρυση της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης, ανατίθενται δραστηριότητες στρατηγικού σχεδιασμού, έγκρισης τμημάτων, αξιολόγησης προγραμμάτων σπουδών και ούτω καθεξής, στην Ανεξάρτητη Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης. Μέχρι εδώ καλά. Το ζήτημα της αυτοτέλειας των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, πώς θεμελιώνεται; Πού θεμελιώνεται; Πού δικαιώνεται; Πού ανατρέπεται; Πού περιορίζεται; Πού διευρύνεται;

Το τρίτο ζήτημα έχει να κάνει με την έννοια της αξιολόγησης. Εδώ εισάγεται μία νέα διάσταση στην αξιολόγηση των πανεπιστημίων. Μέχρι τώρα, είχαμε, κατά βάση, τα ακαδημαϊκά κριτήρια και τα ερευνητικά κριτήρια, εδώ έχουμε μία άλλη διάσταση, που αφορά την απορρόφηση των αποφοίτων από την αγορά εργασίας. Εδώ μπαίνουν μία σειρά από ζητήματα.

Πρώτο ερώτημα: Ποιων αποφοίτων; Των αποφοίτων με μεταπτυχιακά; Των αποφοίτων, χωρίς μεταπτυχιακά; Των αποφοίτων, με δεύτερο πτυχίο; Των αποφοίτων, που αλλάζουν προσανατολισμό, πιθανώς και κάνουν ένα δεύτερο πτυχίο ή μεταπτυχιακό σε ένα άλλο αντικείμενο; Ποιο είναι το κριτήριο της απορρόφησης στην αγορά εργασίας των τμημάτων, τα οποία θα κληθούν να αξιολογηθούν από αυτή τη διάσταση;

Δεύτερο ζήτημα: Πώς θα δικαιολογήσετε και πώς θα ρυθμίσετε περισσότερο σε αυτό το σχήμα, που έχετε στο μυαλό σας και που αποτυπώνεται στο νομοσχέδιο, διαφορετικής λογικής πτυχία; Π.χ. υπάρχουν, προφανώς, πτυχία οικονομικών πανεπιστημίων, που μπορούν πράγματι να απορροφηθούν από την αγορά εργασίας, εκεί μπορούμε να είμαστε σαφείς. Αλλά υπάρχουν, παραδείγματος χάρη, για να δώσω ένα παράδειγμα και πτυχία αρχαιολογίας, που δεν έχουν την ίδια, αν θέλετε σχέση, δεν εφάπτονται με αυτό που λέμε «αγορά εργασίας». Άρα και εδώ, προφανώς, μιλάμε για μία μεγάλη γκάμα πτυχίων, τμημάτων, πανεπιστημίων και ούτω καθεξής. Ειπώθηκε, υπαινίχθηκε από πολλούς Εισηγητές, η διαφοροποίηση, η οποία μπορεί να υπάρξει, στο πεδίο των κοινωνικών επιστημών ή των ανθρωπιστικών επιστημών, σε σχέση με κάποιες άλλες, ακόμα θα έλεγα και στην Ιατρική ή ακόμα και στην Νομική, επίσης μπορεί να έχουμε τέτοιες διαβαθμίσεις. Επομένως, ο ρυθμιστικός ρόλος, τον οποίο θα κληθεί να παίξει το Υπουργείο Παιδείας, με βάση αυτό το νόμο, σε αυτές της εξομαλύνσεις από τις μεροληψίες που θα προκύψουν από την αξιολόγηση, πώς σκοπεύει να τις διαχειριστεί;

Το τρίτο ζήτημα και το σημαντικότερο, κατά τη γνώμη μου, είναι το εξής: Το 8% μόλις των δαπανών για την έρευνα στην Ελλάδα και πολύ μπορεί να λέω, προέρχεται να τον ιδιωτικό τομέα, δηλαδή, από τις ιδιωτικές επιχειρήσεις. Επομένως, εδώ τίθεται ένα πολύ σοβαρό ζήτημα το τι ακριβώς θα αξιολογηθεί; Δηλαδή, όταν η απορρόφηση των αποφοίτων από την αγορά εργασίας, δηλαδή, από αυτούς, οι οποίοι επενδύουν πολύ λίγο στην έρευνα και στη δομή, αν θέλετε, ακόμα και στην ιδανική περίπτωση, όπου υπήρχαν αυτά τα πράγματα, ήταν συνδεδεμένα, τα μεν πανεπιστήμια και τα μεν τμήματα αξιολογούνται στη βάση της απορρόφησης, την αγορά, όμως, ποιος την αξιολογεί; Δηλαδή, για να σας δώσω ένα άλλο παράδειγμα, αν είχαμε 100 αποφοίτους του MIT και ερχόντουσαν αυτή τη στιγμή στην Ελλάδα, σε πόσο καιρό πιστεύετε ότι θα έβρισκαν εργασία και τι είδους εργασία θα έβρισκαν; Θα μπορούσε π.χ. αυτή η αναστολή, η παρατεταμένη ανεργία αυτών των αποφοίτων να οδηγήσει σε μία αξιολόγηση του ΜΙΤ, ως κακού εκπαιδευτικού και ερευνητικού ιδρύματος; Αυτές είναι κάποιες ερωτήσεις, τελείως καλόπιστα τις θέτω, για να καταλάβουμε λίγο και τον προσανατολισμό πολιτικής, που έχει το Υπουργείο Παιδείας και βεβαίως, τα αναλυτικά ζητήματα θα τα πούμε πιο εκτενώς και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ τον κύριο Βερναρδάκη.

Η κυρία Ασημακοπούλου έχει το λόγο.

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να κάνω μερικές ακόμα επισημάνσεις επί του νομοσχεδίου, σε συνέχεια των προηγουμένων εισηγήσεων μου.

 Ειδικότερα, στην παράγραφο 3 του άρθρου 4, όπου επισημαίνεται ότι η θητεία του Προέδρου και του Αντιπροέδρου του Συμβουλίου Αξιολόγησης και Πιστοποίησης της Αρχής, είναι 4ετής και των μελών αυτού 5ετής. Θεωρούμε ότι για τις εν λόγω θητείες δεν θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα ανανέωσής τους, ούτως ώστε να εξασφαλίζεται η πλήρης διαφάνεια.

 Στο άρθρο 8, παράγραφος 1, περίπτωση β΄, πιστεύουμε ότι πιστοποίηση θα έπρεπε να γίνεται, ανά διαστήματα μικρότερα της 5ετίας. Είναι ολοφάνερο ότι εφόσον γίνεται μία προσπάθεια ελέγχου διασφάλισης της ποιότητας, εκείνη πρέπει να ελέγχεται πιο τακτικά, ούτως ώστε να εξασφαλίζεται στο μέγιστο η εξελεγκτική και ανοδική πορεία της εκπαιδευτικής διαδικασίας.

 Στο άρθρο 12, παράγραφος 6, όπου ορίζονται τα σχετικά με τις αποφάσεις πιστοποίησης, αναφέρεται ότι εάν εκδοθεί αρνητική απόφαση πιστοποίησης, τότε με απόφασή του ο Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, μπορεί να περιορίσει την επιχορήγηση του ΑΕΙ ή και την εισαγωγή νέων φοιτητών στο πρόγραμμα ή στο ίδρυμα. Μήπως, όμως οι συνέπειες αυτές θα πρέπει να αποδίδονται πιο εξατομικευμένα και να επιβάλλονται στο εκάστοτε τμήμα και όχι σε ολόκληρο το πανεπιστήμιο;

 Επί του άρθρου 17, περί της εσωτερικής αξιολόγησης της ΕΘΑΑΕ, θεωρούμε ότι η κρίση επ’ αυτής πρέπει να γίνεται εξωτερικώς και να δημοσιεύεται στην επίσημη ιστοσελίδα της Αρχής.

Επίσης, οι εξετάσεις του άρθρου 29, για το κρατικό πιστοποιητικό Πληροφορικής, αναφέρεται ότι θα διενεργούνται, τουλάχιστον, μία φορά κατ’ έτος. Πιστεύουμε ότι θα πρέπει να πραγματοποιούνται, με μεγαλύτερη συχνότητα. Τα ΑΕΙ οφείλουν να ανταποκρίνονται στις νέες εκπαιδευτικές και κοινωνικές απαιτήσεις μιας παγκόσμιας κοινωνίας της γνώσης. Οι δείκτες απόδοσης στην έρευνα και τη διδασκαλία είναι βοηθητικά εργαλεία, τα οποία πρέπει να χρησιμοποιούνται προς όφελος των φοιτητών. Ένας από τους σπουδαιότερους συντελεστές επιτυχίας ενός εκπαιδευτικού συστήματος είναι αδιαμφισβήτητα το εκπαιδευτικό προσωπικό, το οποίο πρέπει επίσης να αξιολογείται εντός των πανεπιστημιακών μονάδων, αρκεί η αξιολόγηση αυτή να στηρίζεται σε κριτήρια λεπτομερή, αντικειμενικά και απολύτως τεκμηριωμένα, ούτως ώστε να διασφαλίζεται και να αναβαθμίζεται, συνεχώς, η ποιότητα των ελληνικών πανεπιστημίων προς όφελος τόσο των φοιτητών όσο και ολόκληρης της κοινωνίας. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Στυλιανίδης.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι τα του νομοσχεδίου τα έχουμε καλύψει, με πληρότητα. Νιώθω την ανάγκη, όμως να κάνω μία επισήμανση, στη βάση του απαράδεκτου σχολίου, που έκανε ο συνάδελφος, που ταυτίζει την Ελληνική Ορθόδοξη Εκκλησία με το ακραίο ισλαμικό ιρανικό καθεστώς. Αυτού του είδους οι προσεγγίσεις δεν τιμούν το Ελληνικό Κοινοβούλιο. Θα ήθελα να σας πω ότι έχουμε δύο διαφορετικές φιλοσοφίες προσέγγισης του ζητήματος, που αποτυπώνονται, σε κάθε νομοσχέδιο, αλλά αποτυπώθηκαν και κορυφώθηκαν και κατά την αναθεώρηση του Συντάγματος.

Η Αριστερά, έτσι όπως εκφράστηκε, μίλησε για ένα ουδετερόθρησκο κράτος, το οποίο ουσιαστικά αποκτά χαρακτηριστικά αδιάφορου κράτους. Εμείς έχουμε άλλη προσέγγιση.

Εμείς πιστεύουμε στο άρθρο 13, δηλαδή στη θρησκευτική ελευθερία και δεν καταργούμε τη διαφορετικότητα. Τη σεβόμαστε και την αφήνουμε να υπάρχει. Αυτό αποτυπώνεται, όχι μόνο στο Σύνταγμα, αλλά και σε κάθε νομοθετική μας πρωτοβουλία.

Επειδή ακούστηκαν διάφορα, σε αυτή την αίθουσα, τις προηγούμενες μέρες, για την επαναφορά της γιορτής των Τριών Ιεραρχών. Θέλω να πω ότι βεβαίως ο καθένας έχει την επιλογή του. Θέλετε να το πιστέψετε, πιστέψτε το. Δεν θέλετε να το πιστεύετε, μην το πιστεύετε. Σεβαστή η άποψή σας. Δεν θα σας καταδικάσει κανείς γι’ αυτό. Δεν μπορούμε να αγνοήσουμε, όμως, ότι το 95% του ελληνικού λαού ανήκει σε αυτή τη θρησκεία. Δεν μπορούμε να αγνοήσουμε ότι η θρησκευτική πολιτιστική και εθνική μας παράδοση συνδέεται με την Ορθοδοξία. Δεν μπορούμε να αγνοήσουμε ότι ο όρος «επικρατούσα θρησκεία» στο Σύνταγμα έχει να κάνει με την πλειοψηφούσα θρησκεία, με την κυρίαρχη αριθμητικά θρησκεία. Δεν ταυτίζει τη θρησκεία και την εκκλησία με το κράτος. Ταυτίζει το λαό με τη συγκεκριμένη πίστη και αυτό όποιος το αγνοεί εδώ μέσα, ας βγει να το πει στο λαό και να ζητήσει την ψήφο του.

Εγώ θέλω να ξεκαθαρίσω στο θρησκευτικό θέμα, το οποίο ανακινήθηκε: Κατά τη γνώμη μου, η προηγούμενη Κυβέρνηση πήγε σε αργία για να ευχαριστήσει, ενδεχομένως τα παιδιά, παίζοντας με το συναίσθημά τους ότι δεν θα έχουν Σχολείο, αλλά, πίσω από αυτό, κρύβει μια προσπάθεια «αποχρωματισμού» της κυρίαρχης λαϊκής αντίληψης, που επικρατεί στον ελληνικό λαό για λόγους ιστορίας και παράδοσης και που τον συνδέει και τον ταυτίζει με την ορθόδοξη πίστη του.

Η Κυβέρνηση, ουσιαστικά, αποκαθιστά μια ισορροπία και δίνει τη δυνατότητα στο εκπαιδευτικό σύστημα να διδάξει στη νέα γενιά όλα αυτά, τα οποία, εν πάση περιπτώσει, η ιστορία και η παράδοσή μας, έχει να πει στους νεότερους, για να μπορέσει να υπάρχει συνέχιση της διαχρονικής πολιτιστικής μας ταυτότητος.

Κάθε ακραία ταύτιση με εθνικισμούς, με αυταρχισμούς, με ολοκληρωτικά καθεστώτα, με ακραία ισλαμικά καθεστώτα, σαν αυτό το ιρανικό - που είπε ο συνάδελφος - της Ορθοδόξου Εκκλησίας, νομίζω ότι προσβάλλει και το Κοινοβούλιο, προσβάλλει και την ελληνική κοινωνία και προσβάλλει και την ελληνική Εκκλησία, η οποία σε όλους τους αγώνες, ακόμα και για δικαιώματα, πρωτοστάτησε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Ζητώ τον λόγο για να απαντήσω, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σε τι να απαντήσετε; Την τοποθέτηση του έκανε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Όχι, δεν έκανε τοποθέτηση, αλλά σχόλιο σε εμένα και γι' αυτό οφείλω να απαντήσω.

Δεν ξέρω, αν οι επικοινωνιακές ανάγκες του συναδέλφου απαιτούν κάτι τέτοιο. Εγώ ήμουν και είμαι σαφής. Ο τρόπος που προσπαθεί - δεν θίγω κανέναν, είμαι σαφέστατος - και με το παρόν άρθρο, αλλά και γενικότερα, η Κυβέρνηση να υπερασπιστεί το συντηρητικό της κοινό, οδηγεί σε αποφάσεις, που έχουν χαρακτήρα φονταμελισμού. Είναι σαφές αυτό και είπα ότι αυτό οδηγεί και σε «Ευρώπη a la carte». Δεν είπα τίποτα, όσον αφορά την παράδοση της Ορθόδοξης Εκκλησίας, στην Ελλάδα και τη συμβολή της σ' αυτό. Τέλος αυτό, χωρίς να παρερμηνεύουμε για λόγους επικοινωνιακούς.

Έρχομαι στο δεύτερο. Εγώ είμαι αρκετών χρόνων, δυστυχώς. Θυμάμαι πάντα τη γιορτή των Τριών Ιεραρχών, αργία. Πάντα ήταν αργία. Τι σημαίνει «επαναφορά»; Δεν είχε αλλάξει ποτέ. Πώς έρχεται αυτός ο όρος, απλά πάλι, για να επικοινωνήσει η Κυβέρνηση κάποιους κύκλους θρησκευτικούς; Ποιος την κατήργησε για να την επαναφέρει;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Μερόπη Τζούφη.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θα ξεκινήσω με το τελευταίο θέμα. Να αναφερθώ σε αυτό. Να θυμίσω εδώ ότι είχε γίνει μια προσπάθεια παρόμοιας επαναφοράς, επί της Κυβερνήσεως του κυρίου Σαμαρά και βεβαίως, μετά αναγνωρίστηκε ότι αυτό δεν δουλεύει, με αυτό τον τρόπο και επανέρχεται πάλι τώρα.

Πράγματι, αυτή η ρύθμιση και κατά τη γνώμη μας έχει έντονη εκκλησιαστικοπολιτική και ιδεολογική διάσταση και είπα και εισαγωγικά και το επαναλαμβάνω και τώρα, λειτουργεί, ως αντισταθμιστικό μέτρο, για την απαλλαγή του θρησκεύματος από τα μαθητικά απολυτήρια, έπειτα από απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και μάλιστα με εισήγηση της προταθείσας και μελλοντικής Προέδρου της Δημοκρατίας, κυρίας Σακελλαροπούλου, περί αντισυνταγματικότητας και βεβαίως, τις υπάρχουσες καταδικαστικές αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Να πω και κάτι ιστορικό. Η θεσμοθέτηση αυτή της γιορτής, πραγματοποιήθηκε το 1911. Όταν το Ε.Κ.Π.Α. τη συμπεριέλαβε στο επίσημο εορτολόγιό του, ήταν η εποχή που το ζήτημα της αυτοκεφαλίας της Ελλαδικής Ορθόδοξης Εκκλησίας, αποτελούσε μείζον πολιτικό θέμα για τις σχέσεις μεταξύ Αθήνας και Φαναρίου και ήταν οι σχέσεις τεταμένες.

 Παράλληλα, είχαν εκφρασθεί επιφυλάξεις για το ρόλο του νεοπαγούς θεσμού του Πανεπιστημίου, αν θα εκτόπιζε την Εκκλησία από τα εκπαιδευτικά πράγματα και αν θα ήταν φιλικά προσκείμενο στη θρησκεία.

 Καταλήγω, λέγοντας, όπως επισημαίνει η ιστορικός, Έφη Γαζή. «Η καθιέρωση της πανεπιστημιακής αυτής γιορτής, στα μέσα του δέκατου ένατου αιώνα, εγγράφεται στα πλαίσια της απόσυρσης των κατηγοριών, περί αθεΐας και στην προβολή του Πανεπιστημίου, ως χώρου διαφύλαξης παραδοσιακών αξιών και τη σύνδεσή του με την Αυτοκέφαλη Εκκλησία». Αυτά για την αλήθεια της ρύθμισης.

Προχωρώ σε άλλη μία κρίση, ότι εδώ μέσα έχουμε, διαρκώς, τη χρήση των όρων «αριστεία», «εξωστρέφεια», «σύνδεση με την αγορά εργασίας» και «αξιολόγηση», ως απάντηση σε κάθε κοινωνικό πρόβλημα. Θα μου επιτρέψετε να πω, ότι τα θεωρώ ιδεολογικές επιδείξεις, που καταρρέουν - για να μην πω γελοιοποιούνται - όταν «πέσουν» τα προσωπεία, που κρύβουν την κίβδηλη αριστεία, που εξασφαλίζει μία απλή εκδρομή στη NASA ή το γεγονός όταν κάποιος, που παρακολούθησε πέντε - έξι διαλέξεις, σε κάποιο απαστράπτων αμερικανικό πανεπιστήμιο, αίφνης μετατρέπεται σε Υφυπουργό, με ακαδημαϊκές περγαμηνές. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

Κλείνω με μία οφειλόμενη εξήγηση στην τοποθέτηση του Αγορητή του Κ.Κ.Ε., σχετικά με τα μεταπτυχιακά. Ο ΣΥΡΙΖΑ κλήθηκε να διαχειριστεί και, πράγματι, νομοθέτησε ένα «τοπίο» με μεταπτυχιακά, τα οποία είχαν πολύ υψηλά δίδακτρα σε αρκετές σχολές, τέτοια που τα καθιστούσαν απαγορευτικά για πάρα πολλά παιδιά.

Έγινε, λοιπόν, μία προσπάθεια με το νομοσχέδιο, που κατατέθηκε, να επαναξιολογηθεί το ύψος των διδάκτρων. Αυτό έγινε από μία συγκεκριμένη Επιτροπή στο Υπουργείο, για να δει κανείς τι ακριβώς καλύπτουν αυτά τα δίδακτρα. Σε αρκετά από αυτά, οι δαπάνες ελαττώθηκαν. Εκεί, όμως, που παρέμεναν υψηλές αυτές οι δαπάνες, δόθηκε η δυνατότητα, με νομοθέτηση, το 30% των εισακτέων να είναι παιδιά, χωρίς να πληρώνουν αυτή τη δαπάνη, καθαρά με ακαδημαϊκά κριτήρια.

Επίσης, αυτό που έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ είναι στα Πανεπιστήμια, που είχαν δωρεάν μεταπτυχιακά, όπως το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο και το Πάντειο Πανεπιστήμιο, αντιλαμβανόμενοι την ανάγκη πρόσθετης ενίσχυσης, δόθηκαν και οικονομικές ενισχύσεις και επιπρόσθετες θέσεις για επιστημονικό προσωπικό για να στελεχωθούν αυτές οι θέσεις.

Ανέφερε, επίσης, κάποια ποσοτικά στοιχεία. Προφανώς, αναφέρεται στα στοιχεία των Πανεπιστημίων. Δεν έχει συμπεριλάβει τα στοιχεία των μεταπτυχιακών των Τ.Ε.Ι. που πολλά μεταπτυχιακά δεν συνέχισαν, ακριβώς, διότι δεν τηρούσαν αυτές τις προδιαγραφές και, επιπλέον, ότι εκεί υπήρξε μία αλλαγή στον κανόνα των μεταπτυχιακών. Υπήρχαν πριν πολλές κατευθύνσεις, τώρα ελαττώθηκαν οι κατευθύνσεις και φαίνεται μία τεχνητή αύξηση.

Όπως και να έχει, όμως, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι αυτό έσπευσε η Ν.Δ. να το αλλάξει. Ξέχασα να αναφέρω και την υποχρέωση των μελών Δ.Ε.Π., προκειμένου να διδάξουν σε ένα μεταπτυχιακό με δίδακτρα, να έχουν την υποχρέωση να διδάξουν και σε ένα δωρεάν μεταπτυχιακό. Αυτό είχε, ως αποτέλεσμα, να αυξηθεί και ο αριθμός των δωρεάν παρεχόμενων μεταπτυχιακών.

Αυτές τις δύο διατάξεις, το ανώτερο ύψος των διδάκτρων και την υποχρέωση των μελών Δ.Ε.Π. με τροπολογία, σε προηγούμενα νομοσχέδια, κατήργησε η Ν.Δ.. Πράγματι, δεν καταφέραμε, κ. Δελή, να εξασφαλίσουμε δωρεάν μεταπτυχιακά σε μνημονιακές συνθήκες για όλα τα παιδιά, αλλά ήταν, τελείως, διαφορετική η προσπάθεια, που κάναμε, εξορθολογισμού και βοήθειας των παιδιών, που πρέπει να πάρουν αυτές τις σπουδές, σε σχέση με την πολιτική της Ν.Δ.. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Θέλω να κάνω ένα σύντομο σχόλιο για το ζήτημα της αργίας της γιορτής των Τριών Ιεραρχών. Είναι ένα ζήτημα, που άπτεται του άρθρου 16 και συγκεκριμένα της παρ. 3, που αναφέρεται στην ευθύνη της καλλιέργειας θρησκευτικής συνείδησης από το Κράτος. Είναι ένα άρθρο, για το οποίο υπήρξε σχετική πρόταση από το Κόμμα μας να καταργηθεί η συγκεκριμένη παράγραφος, στα πλαίσια του πλήρους διαχωρισμού της Εκκλησίας από το Κράτος. Η πρόταση αυτή του Κ.Κ.Ε. απορρίφθηκε από όλα τα υπόλοιπα Κόμματα.

Συνεπώς, ο καβγάς, που γίνεται εδώ, γύρω από αυτό το θέμα, είναι, τουλάχιστον, υποκριτικός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ θερμά όλους τους συναδέλφους για τα γόνιμα σχόλια, κατά τη διάρκεια αυτής της εκτενούς συζήτησης, αναφορικά με το νομοσχέδιο. Θα ήθελα να απαντήσω σε σχόλια, που τέθηκαν, κατά τη διάρκεια της συζήτησης και ειδικά σήμερα.

Χρηματοδότηση. Είναι σαφές ότι υπάρχει διάσταση απόψεων, μεταξύ Ν.Δ. και ΣΥΡΙΖΑ. Εμείς θέλουμε και εισηγούμαστε, ώστε να λαμβάνονται υπ' όψιν κριτήρια για μέρος της αξιολόγησης. Εγώ δεν έχω καταλάβει τι θέλει ο ΣΥΡΙΖΑ. Το λέω αυτό, γιατί όσο ήταν κυβέρνηση, δεν άλλαξε τίποτα, αποφάσιζε ο κάθε Υπουργός, αυθαίρετα, πώς θα δώσει χρήματα σε κάθε πανεπιστήμιο. Σας έγινε μια συγκεκριμένη πρόταση από τη Σύνοδο Πρυτάνεων, με αντικειμενικά κριτήρια, να δίνονται χρήματα, όμως ούτε αυτήν δεν την δεχθήκατε. Χαίρομαι, που ακούω, έστω όψιμα, ότι θέλετε αντικειμενικά κριτήρια. Προσκαλώ την Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ, όπως και όλα τα άλλα Κόμματα, να μας καταθέσουν συγκεκριμένες προτάσεις, αναφορικά με τα κριτήρια, πάνω στα οποία θεωρείτε ότι πρέπει να γίνεται η χρηματοδότηση. Δεν το κάνετε σωστά, ως Κυβέρνηση, επιλέξατε να αφήσετε πλήρη διακριτική ευχέρεια στον Υπουργό, στους Υπουργούς σας, δεκτό και τώρα έρχεστε ξαφνικά και μας λέτε ότι θέλετε αντικειμενικά κριτήρια. Ποια είναι αυτά; Έχετε κάποια πρόταση; Θα θέλαμε να την ακούσουμε. Όταν όλα τα πανεπιστήμια μαζί σας προτείναν αντικειμενικά κριτήρια, δεν τα κάνατε δεκτά. Απευθύνω ένα αίτημα προς όλα τα Κόμματα να μας καταθέσουν συγκεκριμένες προτάσεις, για τον τρόπο χρηματοδότησης των πανεπιστημίων, στη βάση συγκεκριμένων κριτηρίων, αντικειμενικών κριτηρίων, κριτηρίων ποιότητας. Όπως έχουμε πει θα ακολουθήσει η υπουργική απόφαση που θα εξειδικεύει, με κάθε λεπτομέρεια, τα κριτήρια αυτά, βάσει των οποίων θα δίνεται η χρηματοδότηση.

Αναφορικά με το ύψος του κρατικού προϋπολογισμού, το οποίο ανέφερε και ο κ. Βερναρδάκης. Κύριε Βερναρδάκη, υπάρχει αύξηση 113 εκατομμυρίων ευρώ, στον κρατικό προϋπολογισμό για την Παιδεία, για το 2020. Αυτά τα 113 εκατομμύρια ευρώ, η Κυβέρνησή σας δεν τα θέλει να δοθούν στην Παιδεία. Αυτά τα 113 εκατομμύρια ευρώ, που δίνουμε παραπάνω στην Παιδεία, ο ΣΥΡΙΖΑ τα καταψήφισε. Δεν ήθελε αυτά τα 113 εκατομμύρια ευρώ, όπως δεν ήθελε τους μόνιμους διορισμούς στην Ειδική Αγωγή και στη γενική εκπαίδευση.

Αναφορικά με το ερώτημα για τις 500 θέσεις μελών ΔΕΠ, θέλω να πω ότι προχωράνε κανονικά, υπογράφονται συστηματικά.

Αναφορικά με τον νόμο, ένα προς ένα. Ισχύει στο δημόσιο ο νόμος ένα προς ένα. Η Εισηγήτρια της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης ανέφερε ότι δεν ήμουν ακριβής με τον νόμο 4485 του ΣΥΡΙΖΑ. Θα ήθελα, λοιπόν, να διαβάσω ξανά τον ν.4485 του ΣΥΡΙΖΑ: «Γνώμη της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση», ναι, σύμφωνη γνώμη της Συγκλήτου, γνώμη και της ΑΔΙΠ, το λέει, όμως, δεν είπα κάτι λάθος. Εμείς σας λέμε ότι παρακάμψατε την ΑΔΙΠ, ενώ ο ίδιος ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ επέβαλε και γνώμη της ΑΔΙΠ. Γνωμοδότησε η ΑΔΙΠ για την ίδρυση, έστω και ενός, εκ των 37 νέων πανεπιστημιακών τμημάτων; Παρακαλώ, πείτε μου για ένα. Δεν ακούω κανένα, γιατί για κανένα δεν γνωμοδότησε η ΑΔΙΠ, ούτε για ένα νέο πανεπιστημιακό τμήμα. Με ρωτήσατε επισταμένως πότε θα βγάλει τις αποφάσεις της η ΕΘΑΑΕ. Θα το επαναλάβω, είναι ανεξάρτητη Αρχή. Μπορεί ο ΣΥΡΙΖΑ να έχει συνηθίσει να παρεμβαίνει στις ανεξάρτητες Αρχές, εμείς δεν παρεμβαίνουμε στις ανεξάρτητες Αρχές. Δεν μπορούμε εμείς, ως Κυβέρνηση, να τοποθετηθούμε για το πότε θα βγάλει απόφαση η εθνική Αρχή. Αυτό που μπορούμε να κάνουμε, ως Κυβέρνηση, είναι στο βαθμό που μας αφορά, δηλαδή ό,τι αφορά τη συγκρότηση της νέας Αρχής, θα κινηθούμε πάρα πολύ γρήγορα. Από κει και πέρα, θα εξαρτηθεί από την ανεξάρτητη Αρχή.

Παρότι, όπως σας εξήγησα χθες, η θέση μας είναι ότι ο όρος «εποπτεία» περιλαμβάνει ρητά στη νομική ορολογία τον έλεγχο νομιμότητας, βεβαίως, θα προσθέσουμε τις συγκεκριμένες λέξεις, εφόσον το επιθυμείτε. Θα προστεθούν στις νομοτεχνικές βελτιώσεις που θα κατατεθούν.

Έρχομαι, τώρα, στα κολέγια. Είπατε σήμερα, «εκτρωματικό» για την εκπαίδευση το άρθρο 50, ότι υπακούμε σε επιταγές επιχειρηματικών συμφερόντων, ότι παρακάμπτεται το άρθρο 16.

Να ξαναπώ, τι έγινε επί ΣΥΡΙΖΑ; Τέσσερα χρόνια εφαρμόσατε αυτή τη διάταξη ακριβώς! Τέσσερα χρόνια εφαρμόσατε αυτή τη διάταξη, και τι ήρθατε και κάνατε; Δύο μήνες πριν τις εκλογές - ενώ τέσσερα χρόνια κάνατε ακριβώς αυτό, και σωστά το κάνατε, γιατί το επιτάσσει το Ενωσιακό Δίκαιο - έρχεστε και λέτε, «τελικά τα Κολέγια έξω». Γιατί; Για τα μάτια του κόσμου. Τέσσερα χρόνια όλα «μέλι-γάλα», στο τέλος, λίγο πριν τις εκλογές, όλα καλά.

Άκουσα, με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, αυτό το νέο επιχείρημα. Ότι αυτό γινόταν, λόγω μνημονιακού καθεστώτος. Ενδιαφέρον επιχείρημα! Ενδιαφέρον, διότι η παράβαση για την οποία μιλάμε, είναι η Οδηγία 2005. Το 2005 είχαμε μνημονιακό καθεστώς, δεν το ξέραμε; Το 2005, είχαμε μνημονιακό καθεστώς; Λέτε, λοιπόν, ότι εμείς το κάναμε αυτό, λόγω μνημονιακού καθεστώτος. Μα, αυτό αφορά την εφαρμογή της Οδηγίας 2005. Εγώ ρωτώ: Είμαστε ή δεν είμαστε κράτος της Ε.Ε.; Θέλουμε μόνο τα θετικά; Θέλουμε μόνο τα ΕΣΠΑ ή έχουμε και υποχρέωση να συμμορφωνόμαστε στις επιταγές του Ενωσιακού Δικαίου;

Εδώ, λοιπόν, τι έχουμε; Έχουμε ένα κράτος, που ήταν συμμορφωμένο. Έρχεται η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και καταθέτει μια προειδοποιητική επιστολή και τι λέει; Λέει για δύο νόμους του ΣΥΡΙΖΑ, το ν. 4589 και το ν. 4610, για συγκεκριμένες παραβιάσεις της Ενωσιακής Νομοθεσίας. Τι θέλετε; Να παραπεμφθεί η Ελλάδα στο Δικαστήριο, ενώ παραβιάζεται η συγκεκριμένη Οδηγία; Τι θέλετε; Θέλετε να επιβληθεί πρόστιμο, στη χώρα μας; Πείτε μας, εάν αυτό θέλετε, πείτε αυτό που θέλετε! Αλλά η Οδηγία 2005 προβλέπει ρητά ένα συγκεκριμένο καθεστώς, ούτως ώστε να διευκολύνει την κυκλοφορία των εργαζομένων στην Ε.Ε.. Υπάρχουν συγκεκριμένοι λόγοι, που επιτάσσουν και είναι λόγοι, που ισχύουν σε όλη την Ε.Ε..

Ειπώθηκε εδώ, ότι δεν υπάρχει κανένας έλεγχος στα πτυχία των Κολεγίων. Ανακριβέστατο, ανακριβέστατο! Ο έλεγχος γίνεται, εντός του Υπουργείου. Ζητούνται συγκεκριμένα στοιχεία για τα προγράμματα σπουδών. Για την πιστοποίηση του εν λόγω ιδρύματος. Για την αξιολόγηση του ιδρύματος από την Αρχή Διασφάλισης Ποιότητας στην εν λόγω χώρα. Επίσης, ζητούνται αντισταθμίσματα, εάν η αρμόδια υπηρεσία κρίνει ότι για κάποιους λόγους μπορεί να χρειάζονται επιπλέον αντισταθμίσματα. Όλα αυτά εφαρμόζονται κανονικότατα, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία.

Το τελευταίο στοιχείο, ότι δεν έχουν παιδαγωγική επάρκεια. Μα, αυτό σημαίνει, προσέξτε, ότι το να αναγνωρίζεις αναγνωρισμένα επαγγελματικά δικαιώματα, για παράδειγμα, ενός φιλολόγου, που έχει σπουδάσει στη Γαλλία, αυτό σημαίνει αναγνώριση προσώπων και ισοδυναμία. Κινητικότητα των εργαζομένων. Τα επαγγελματικά δικαιώματα, που έχουν ήδη αποκτήσει στη Γαλλία, εμπεριέχουν την παιδαγωγική επάρκεια και αυτό σημαίνει στο Ενωσιακό Δίκαιο η κινητικότητα των εργαζομένων, η αναγνώριση και η επαγγελματική ισοδυναμία των προσόντων τους.

Αυτό ακριβώς συμβαίνει, αλλά εδώ τι έχουμε; Έχουμε την Αξιωματική Αντιπολίτευση, που για τέσσερα χρόνια τα έκανε όλα «μέλι-γάλα». Εφάρμοσε όλους τους νόμους όπως προέβλεπε η Ευρωπαϊκή Νομοθεσία και ήρθε δύο μήνες πριν, έβαλε ένα σόου, μόνο και μόνο για προεκλογικούς λόγους, εξέθεσε τη χώρα και είχαμε το επακόλουθο μιας επιστολής, η οποία συγκεκριμένα αναφέρει πολλαπλές παραβιάσεις, για τους δύο νόμους, που ανέφερα, το ν.4589 και το ν.4610. Εμείς, λοιπόν, ερχόμαστε εκ των υστέρων να αγωνιστούμε για να αποκαταστήσουμε την αξιοπρέπεια της χώρας προς συμμόρφωσή της με την ευρωπαϊκή νομοθεσία.

Έρχομαι, τώρα, σε αυτά που είπε η κυρία Κεφαλίδου. Πρώτα απ' όλα, κυρία Κεφαλίδου, η αναφορά, που εντοπίσατε, και σωστά, στον Πρύτανη θα αλλάξει, θα προστεθεί η αναφορά στα αρμόδια όργανα.

Αναφορικά με την Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας, συμπεριλαμβάνουμε ειδική μνεία για τα προγράμματα, που «τρέχουν» για να μην υπάρχει απολύτως καμία αμφισβήτηση, ότι αυτό δεν αφορά τα ισχύοντα προγράμματα, που, ήδη, «τρέχουν», έχουμε ήδη κάνει εκτενείς συζητήσεις με την ΕΣΔΥ και φυσικά, όλη αυτή η ρύθμιση αφορά τα προγράμματα, που επρόκειτο να ξεκινήσουν.

Όπως, σας είπα και προηγουμένως, στο Κρατικό Πιστοποιητικό Πληροφορικής, ο «ΔΙΟΦΑΝΤΟΣ» διαδραματίζει καίριο ρόλο. Ανέφερα, προχθές, στην παρέμβασή μου ενδεικτικές παρεμβάσεις του «ΔΙΟΦΑΝΤΟΥ», ο οποίος διαδραματίζει καταλυτικό ρόλο στην όλη αυτή διαδικασία του Κρατικού Πιστοποιητικού Πληροφορικής.

Επίσης, θα προστεθούν και οι υλικοτεχνικές υποδομές, στα γενικά κριτήρια ποιότητας, τα οποία αναφέρατε.

Κοιτάμε και άλλες αλλαγές και όλες αυτές θα κατατεθούν στην Ολομέλεια, έχουμε πολύ χρόνο, την άλλη βδομάδα, για να επεξεργαστούμε όλες τις προτάσεις, να διαβάσουμε με μεγάλη προσοχή και όποια υπομνήματα έχουν καταθέσει οι φορείς, για να σας προτείνουμε στην Ολομέλεια τις τελικές διατυπώσεις.

Ναι, θα γίνουν αλλαγές στις δομές υποστήριξης και ναι, οι σχολικοί σύμβουλοι θα επανέλθουν πιο κοντά στη σχολική μονάδα.

Η δίχρονη προσχολική αγωγή: Νομίζω ότι ήσασταν άδικοι σε αυτό, που είπατε. Η πρώτη ενέργεια, που η Υφυπουργός, Σόφια Ζαχαράκη, και εγώ κάναμε, όταν πήγαμε στο Υπουργείο, ήταν να ασχοληθούμε με τη δίχρονη προσχολική. Γιατί; Γιατί, να σας θυμίσω ότι οι εκλογές έγιναν τον Ιούλιο, ήμασταν περίπου 6 εβδομάδες, πριν ανοίξουν τα σχολεία, τα νηπιαγωγεία, το Σεπτέμβριο και, με βάση τον προγραμματισμό του ΣΥΡΙΖΑ, έπρεπε σε 116 δήμους της χώρας, να εφαρμοστεί η δίχρονη υποχρεωτική προσχολική αγωγή, με την οποία είμαστε αναφανδόν σύμφωνοι. Όμως, τι είχαμε στηλιτεύσει ήδη, όταν ήμασταν Αξιωματική Αντιπολίτευση; Ότι λείπουν, ανάμεσα σε άλλα, και οι υποδομές.

Όταν, λοιπόν, φτάσαμε στο Υπουργείο, από τους 116 δήμους της χώρας, στους οποίους επρόκειτο να ξεκινήσει το δίχρονο υποχρεωτικό νηπιαγωγείο, σε 51 από αυτούς δεν υπήρχαν οι απαραίτητες υποδομές. Αυτά, με βάση τα στοιχεία, που μας έδωσαν οι υπηρεσίες. Την πρώτη, λοιπόν, κιόλας εβδομάδα, κάναμε συνάντηση, αρχίσαμε να ασκούμε όλες τις πιέσεις, απέναντι σε δήμους, προκειμένου να βρεθούν οι απαραίτητοι χώροι. Αυτή ήταν η πρώτη μας ενέργεια και το καταφέραμε, εκτός από 13 δήμους, όπου υπήρχαν κάποιες ανυπέρβλητες δυσκολίες, για να εφαρμοστεί. Το ρίξαμε αυτό και καταφέραμε και επεκτείναμε πάρα πολύ σημαντικά την εφαρμογή της δίχρονης προσχολικής εκπαίδευσης και αυτή η ενέργεια, ήδη, γίνεται και η Υφυπουργός ασχολείται εντατικά με αυτό και για την επόμενη φάση, διότι ο ΣΥΡΙΖΑ άφησε, στην τελευταία φάση, τους πολυπληθέστερους δήμους της χώρας, την Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη. Αναρωτιέται κανείς, γιατί τους άφησε για το τέλος, αλλά τους έχει αφήσει για το τέλος.

Η Υφυπουργός, η κυρία Ζαχαράκη, ασχολείται, επισταμένως, ακριβώς και εμείς, όλη η ηγεσία του Υπουργείου, προκειμένου να διασφαλιστεί η εύρυθμη καθολική εφαρμογή της δίχρονης υποχρεωτικής προσχολικής εκπαίδευσης.

Αναφορικά με τις προκηρύξεις, όπως είπα και προχθές, εδώ είχαμε ένα δεδομένο. Είχαμε ένα νόμο, που είχε ψηφιστεί και είχαμε την αδήριτη ανάγκη για τους εκπαιδευτικούς να έχουν νέους πίνακες, προκειμένου να προσμετρηθεί η υπηρεσία τους. Το θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικό αυτό, όπως θεωρούμε και πάρα πολύ σημαντικό, βεβαίως, να μειωθεί ο χρόνος των πινάκων - και το έχουμε ήδη εξαγγείλει αυτό - από τα 3 χρόνια, που προτίμησε ο ΣΥΡΙΖΑ, σε 2 χρόνια, που θέλουμε εμείς. Εμείς, ιδανικά, θα θέλαμε και ένα χρόνο, αλλά εδώ υπάρχουν κάποιες πρακτικές δυσκολίες του ΑΣΕΠ, που καταλαβαίνετε ότι το ΑΣΕΠ έχει να σηκώσει ένα πάρα πολύ μεγάλο βάρος και δε μπορεί, κάθε χρόνο, να ετοιμάζει πίνακες για το Υπουργείο Παιδείας, δεδομένου ότι έχει να καλύψει τόσα πολλά υπουργεία.

Θέλω να κλείσω, με την πρόταση του Προέδρου, του κ. Στύλιου, την οποία άκουσα με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Η ακρόαση και η απόφαση για τον διορισμό του Προέδρου να γίνεται από κοινού από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας και από την Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών, αλλά το πλαίσιο του Κανονισμού της Βουλής δεν επιτρέπει να γίνει κοινή συνεδρίαση. Επίσης, ο Κανονισμός της Βουλής προβλέπει ότι οι Ανεξάρτητες Αρχές υπάγονται στη Θεσμών και Διαφάνειας, η εν λόγω Αρχή, ούσα Ανεξάρτητη Αρχή, υπάγεται στη Θεσμών και Διαφάνειας και, συνεπώς, εάν δεν αλλάξει το θεσμικό πλαίσιο, θα πρέπει η απόφαση αυτή να λαμβάνεται από τη Θεσμών και Διαφάνειας.

Θα ήθελα, να σας ευχαριστήσω, πάρα πολύ, για όλα τα σχόλια. Θεωρώ ότι είμαστε ενώπιον μιας μεγάλης τομής για το Δημόσιο, με ευρεία έννοια. Να ξεφύγουμε από τις αγκυλώσεις του παρελθόντος. Να βάλουμε μπροστά την αξιολόγηση. Να βάλουμε μπροστά κριτήρια ποιότητας. Να δώσουμε κίνητρα για βελτίωση και αυτός είναι ο στόχος, αυτή είναι όλη η φιλοσοφία του νομοθετήματος αυτού, να βάλει νέα θεμέλια στο χάρτη της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και να εισάγει, για πρώτη φορά, την έννοια της αξιολόγησης, η οποία συνδέεται με κριτήρια ποιότητας.

Θέλουμε σε αυτή τη χώρα να πάμε πιο μπροστά και μπορούμε να πάμε πιο μπροστά. Οφείλουμε, όμως, ως Πολιτεία, να δώσουμε τα κατάλληλα πλαίσια, να δώσουμε τα κατάλληλα κίνητρα, ούτως ώστε να μπορέσουν τα πανεπιστήμιά μας να γίνουν ακόμη καλύτερα και ναι, μπορούν να γίνουν ακόμη καλύτερα. Έχουν εξαιρετικό ανθρώπινο δυναμικό, έχουν εξαιρετικές προϋποθέσεις, για να πάνε ακόμα καλύτερα και να διακριθούν ακόμη περισσότερο και στις διεθνείς κατατάξεις. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ την κυρία Υπουργό.

Έχουν τελειώσει οι παρεμβάσεις, έγινε και η δευτερολογία.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός, ο κ. Διγαλάκης.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα κάνω δύο σύντομες παρεμβάσεις στους δύο βασικούς άξονες, που αφορούν την Ανωτάτη, στο νομοσχέδιο. Για τον πρώτο άξονα, την ΕΘΑΑΕ, θέλω να δώσω ένα θετικό και ένα αρνητικό παράδειγμα.

Το θετικό παράδειγμα. Στην Αμερική, τα τελευταία χρόνια, στην ειδικότητα των Πνευμονολόγων, παρουσιάζει μεγάλη μείωση ο αριθμός των ιατρών, που παίρνει την ειδίκευση αυτή, αλλά και οι διαθέσιμες θέσεις.

 Ποιος είναι ο λόγος; Ο λόγος είναι ότι η αντικαπνιστική εκστρατεία, που έχει γίνει, εδώ και πάρα πολλά χρόνια στις ΗΠΑ, έχει φέρει αποτελέσματα και έχει μειωθεί σημαντικά ο αριθμός των καπνιστών. Άρα, λογικά, η Εκπαίδευση προγραμματίζει ότι θα χρειαστεί λιγότερους Πνευμονολόγους και γι' αυτό το λόγω μειώνει τον αριθμό.

 Περνάω, τώρα, στο αρνητικό παράδειγμα. Στην πρώτη μου τοποθέτηση, την πρώτη μέρα τις συνεδρίασης, ανάφερα τον αριθμό των τμημάτων και τον αριθμό των Μηχανικών που άλλαξε, με τις τελευταίες μεταρρυθμίσεις του ΣΥΡΙΖΑ και τη συγχώνευση των ΤΕΙ και Πανεπιστημίων. Είχαμε 160 - αν δεν κάνω λάθος - νέα τμήματα, αν συνυπολογίσουμε και τα 37, στα οποία αναστείλαμε τη λειτουργία και περίπου διπλασιασμό στον αριθμό των Μηχανικών.

 Ξέρετε, στις μέρες μας, συντελείται η 4η Βιομηχανική Επανάσταση, μια ριζική αλλαγή στην παραγωγή και στην οικονομία. Το λέω αυτό, γιατί θέλω να εντοπίσω έναν κλάδο και συγκεκριμένα τον κλάδο της Επιστήμης Δεδομένων. Τα «Μεγάλα Δεδομένα», η Τεχνητή Νοημοσύνη και η Επιστήμη των Δεδομένων είναι οι βασικοί άξονες της 4ης Βιομηχανικής Επανάστασης. Ξέρετε πόσα από τα 160 προγράμματα σπουδών, που ιδρύθηκαν, το τελευταίο έτος του ΣΥΡΙΖΑ, ασχολούνται με το θέμα της Επιστήμης Δεδομένων; Κανένα. Τη στιγμή, που σε όλον τον κόσμο «ξεπηδάνε», συνεχώς, προγράμματα σπουδών, σε Επιστήμη Δεδομένων. Αυτός είναι ο στρατηγικός σχεδιασμός;

Κυρία Κεφαλίδου, συμφωνούμε απολύτως. Αυτό που χρειαζόμαστε είναι μακροχρόνιος στρατηγικός σχεδιασμός. Η βασική ιδέα πίσω από την ΕΘΑΑΕ είναι αυτή. Είναι να «φύγει» από το Υπουργείο και να φτιάξουμε μια Αρχή, με αυξημένο κύρος, η οποία θα έχει εισηγητικό ρόλο στο στρατηγικό σχεδιασμό.

 Και για να διορθώσω. Δεν ασκεί ούτε έλεγχο, ούτε εποπτεία η ΕΘΑΑΕ, γιατί αν το έκανε αυτό, έχετε δίκιο, δεν θα μπορούσε να έρθει χωριστά από τις υπόλοιπες διατάξεις, για το θεσμικό πλαίσιο των Πανεπιστημίων, αλλά είναι κάτι που επείγει. Ο στρατηγικός σχεδιασμός πρέπει να ξεκινήσει τώρα. Οι αξιολογήσεις πρέπει να προχωρήσουν τώρα. Γι' αυτόν το λόγο, έρχεται μπροστά το κομμάτι της ΕΘΑΑΕ.

Σας καλώ όλους, στα πλαίσια αυτής της μακροχρόνιας πολιτικής για την παιδεία, της μακροχρόνιας πολιτικής για την Ανωτάτη Εκπαίδευση, να το στηρίξουμε όλοι μαζί. Γιατί, με αυτή την Αρχή, την ΕΘΑΑΕ, με αυξημένο κύρος, με αυξημένη ανεξαρτησία, εφόσον στηριχθεί απ' όλους μας, θα μπορέσουμε να επιτύχουμε το ζητούμενο, που είναι η μακροχρόνια πολιτική στην Παιδεία και ειδικά στην Ανωτάτη Εκπαίδευση.

Στο δεύτερο κομμάτι, που αφορά τους ΕΛΚΕ, ακούστηκαν διάφορα σχόλια, αλλά είμαι ιδιαίτερα ικανοποιημένος, γιατί η απήχηση ήταν πολύ θετική, ειδικά από τη Σύνοδο των Πρυτάνεων, την ΠΟΣΔΕΠ, αλλά ακούστηκαν περισσότερο ή λιγότερο θετικά σχόλια από όλα τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης.

Δεν είναι άτολμη αυτή η αλλαγή, αν σκεφτούμε τη διαδικασία, που έπρεπε να ακολουθήσει ένας επιστημονικός υπεύθυνος, για να κάνει μια δαπάνη. Θα έπρεπε καταρχήν να προχωρήσει σε ανάληψη της υποχρέωσης, εφόσον έχει χρήματα στο λογαριασμό, στη συγκεκριμένη κατηγορία δαπάνης.

Αν δεν είχε χρήματα, θα έπρεπε να κάνει αναμόρφωση του Προϋπολογισμού, να αιτηθεί την αναμόρφωση του Προϋπολογισμού στην Επιτροπή Ερευνών, στη συνέχεια η Επιτροπή Ερευνών να την αθροίσει με τους υπόλοιπους προϋπολογισμούς των υπόλοιπων προγραμμάτων, να αναμορφώσει το συνολικό πρόγραμμα του Προϋπολογισμού στο Υπουργείο Παιδείας, να γυρίσει πίσω και αν χρειαζόταν προκαταβολή, ο επιστημονικός υπεύθυνος να του δώσει την προκαταβολή στην Τράπεζα της Ελλάδος, της οποίας ο σκοπός - γνωρίζουμε όλοι από το Καταστατικό της - δεν είναι να παρέχει τραπεζικές υπηρεσίες. Επίσης, πολλές πόλεις, όπου υπάρχουν πανεπιστημιακά τμήματα, δεν έχουν καν υποκαταστήματα της Τράπεζας της Ελλάδος.

Τώρα, όλα αυτά φεύγουν, προχωράει στη δαπάνη - εφόσον έχει χρήματα συνολικά στον Προϋπολογισμό του έργου - και αν χρειάζεται προκαταβολή, την παίρνει σε εμπορική τράπεζα.

Γι' αυτό το λόγο οι διατάξεις για τους ΕΛΚΕ είχαν αυτή την απήχηση, που είχαν συνολικά στην πανεπιστημιακή κοινότητα – είμαι ιδιαίτερα ικανοποιημένος γι' αυτό.

Είναι σημαντικό, γιατί η έρευνα είναι η καρδιά του Πανεπιστημίου. Έρευνα και εκπαίδευση πάνε μαζί, δεν πάνε χωριστά.

Η έρευνα στην Ελλάδα και ειδικά στα Πανεπιστήμιά μας, στα οποία συντελείται το 70% της έρευνας είναι ο τρόπος, με τον οποίο κρατάμε τους νέους μας, τους προλαβαίνουμε και τους εμποδίζουμε να φύγουν στο εξωτερικό, είναι ο τρόπος, με τον οποίο θα φέρουμε τους νέους μας πίσω από το εξωτερικό. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 54 και 56, όπως τροποποιήθηκαν από την κυρία Υπουργό, γίνονται δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Τα υπόλοιπα άρθρα γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Το ακροτελεύτιο άρθρο γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Επομένως, το σχέδιο νόμου έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό και στο σύνολό του;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Ναι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, Ερευνητικών και Τεχνολογικών Φορέων και άλλες διατάξεις», έγινε δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Σενετάκης Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Πνευματικός Σπυρίδων, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Καφαντάρη Χαρά, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 12.35΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ**